

**Міністерство освіти і науки
Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого**

**ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ
ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ У
ЦИВІЛЬНИХ СПРАВАХ**

Харків - 2018

Програма навчальної дисципліни «**Практикум зі складання процесуальних документів у цивільних справах**»: галузь знань 08 «Право»/, спеціальність 081 «Право», освітньо-кваліфікаційний рівень перший (бакалаврський)

Розробники:

Гусаров Костянтин Володимирович – завідувач кафедри, професор кафедри цивільного процесу,
д.ю.н.

Кравцов Сергій Олександрович – доцент кафедри цивільного процесу, к.ю.н.

Вступ

Цілі та завдання навчальної дисципліни.

Дисципліна «Практикум зі складання процесуальних документів у цивільних справах» входить до професійного циклу обов'язкових навчальних дисциплін.

Пристаючи до вивчення дисципліни «Практикум зі складання процесуальних документів у цивільних справах» студент повинен вивчити такі дисципліни, як: Цивільне право України, Цивільний процес.

Дисципліна «Практикум зі складання процесуальних документів у цивільних справах» призначена для ознайомлення бакалаврів із методикою та тактикою складання процесуальних документів у цивільних справах.

Побудова курсу направлено на:

- поглиблене застосування норм цивільного процесуального законодавства;
- опанування усіх основних аспектів стадій цивільного процесу;
- розуміння правового становища усіх учасників цивільного процесу для правильного вибору способу захисту їх прав та обов'язків.

Тема 1. Процесуальні акти-документи в цивільних справах

1. Поняття, види та значення актів правосуддя.
2. Процесуальні дії учасників справи, суду та їх процесуальне оформлення.
3. Вимоги, що ставляться до письмових заяв учасників справи (форма та зміст).
4. Вимоги, що ставляться до судового рішення та їх процесуального оформлення (форма та зміст).
5. Законна сила судового рішення.

Тема 2. Письмові заяви учасників справи

Завдання 1.

Кононенко є власник квартири за адресою: м. Київ, вул. М.Драгомирова, буд.12, кв.149, що підтверджується нотаріально посвідченим Договором купівлі–продажу квартири від 31.05.2011 року, копія якого додається.

20.08.2017р. Карпенко затопив водою квартиру Позивача. У зв'язку з цим 20.08.2017р. до диспетчера ТОВ «КУЖЕ «НОВОСЕРВІС»» надійшла заявка від Кононенко про наявність калюжі на підлозі санвузлу квартири Кононенко. Черговий слюсар-сантехнік ТОВ «КУЖЕ «НОВОСЕРВІС»» негайно прибув до місця залиття і оглянув квартиру №149.

Для визначення місця витоку води та його причини було оглянуто розташовану поверхом вище квартиру №155 будинку, доступ до якої надав її мешканець.

В ході огляду квартири №155, в сантехнічній ніші на кухні, яка розташована над санвузлом квартири №149, було виявлено протікання на під'єднанні лічильника холодної води квартири №155. За напрямком постачання холодної води до квартири №155 зазначене під'єднання лічильника знаходиться після першої водозапірної арматури на відгалуженні від стояка у квартирі №155.

Після того, як подача холодної води до квартири №155 була перекрита, протікання припинилося.

21.08.2017р. Комісія оглянула квартиру №149 Позивача. Згідно з Актом № 12/149/155 «Про залиття, що трапилось на системі холодного водопостачання в будинку №12 на вул. Михайла Драгомирова в м. Києві» від 22 серпня 2017 року, на момент обстеження в квартирі №149 виявлено наступні наслідки залиття:

1. Висохлі плями на підлозі санвузла на місці намокання.
2. Засохлі сліди потоків на керамічній плитці стіни санвузла.
3. Плями з елементами іржі на стелі санвузла.

Згідно з висновком Комісії, зазначеного в Акті № 12/149/155: «Шкода, внаслідок залиття, спричинена власником квартири №155, який повинен утримувати внутрішньоквартирне обладнання та мережі (сантехнічне обладнання, електромережі, мережі водопостачання, тепlopостачання, водовідведення тощо) в належному стані, нести повну відповідальність за шкоду, спричинену їх неналежною експлуатацією».

Яким чином Кононенко може захистити свої порушені права? На підставі норм матеріального і процесального права складіть позовну заяву.

Завдання 2.

17 березня 2018 року року о 17 год. 15 хв. у м. Харкові рухаючись по вул. Ключківській 98-А, Меліхов В. М. керував автомобілем марки SSANG YONG, , реєстраційний номер АХ1111ЕВ, у прямому попутному напрямку.

Через порушення Зліщевим О. В. Правил дорожнього руху сталося ДТП за участю автомобіля яким керував Меліхов В. М. та автомобіля, яким керував Зліщев О.В..

Так, відповідно до Постанови Держинського районного суду міста Харкова у справі, від 27.04.2018, Зліщев О.В. 17 березня 2017 року о 17 год. 15 хв. у м. Харкові керував автомобілем по вул. Ключківська, 98-А, не врахував дорожньої обстановки, не дотримався безпечного бокового інтервалу та скоїв зіткнення з автомобілем марки SSANG YONG, в результаті чого автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками, тим самим порушив правила вимог п. 13.1 ПДР, та скоїв правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП.

Так, Меліхов В.М. звернувся до суду з позовною заявою про відшкодування шкоди – 9000 грн., яка спричинена внаслідок ДТП. Позовні вимоги Меліхов обгрунтовує наступними обставинами:

Автомобіль марки SSANG YONG, є предметом договору оренди автомобіля від 18.02.2016, де Меліхов В. М. є орендодавцем, а ТОВ «АГРОСИСТЕМИ І ТЕХНОЛОГІЇ» - орендарем.

Через пошкодження автомобіля марки SSANG YONG, ТОВ «АГРОСИСТЕМИ І ТЕХНОЛОГІЇ» звернулось до Меліхова В. М. з правомірною вимогою про розірвання договору оренди автомобіля від 18.02.2016. За згодою сторін договору договір розірвано 18.03.2017. Отже, Меліхов В.М. зазначає в позовній заяві, що він не отримав прибуток, який неодмінно отримав би за звичайних обставин, у формі орендної плати за користування вищевказаним автомобілем від ТОВ «АГРОСИСТЕМИ І ТЕХНОЛОГІЇ», у розмірі 9000 (з квітня по грудень 2017 року).

Внаслідок пошкодження автомобіля марки SSANG YONG, Меліхов В. М. звернувся до автосервісу «АІС-ХАРКІВ», з метою визначення загальної вартості відновлюваних робіт.

Загальна вартість відновлюваних робіт склала, разом з ПДВ – 8783,10 грн. (вісім тисяч сімсот вісімдесят три гривні, десять копійок), що підтверджується Рахунком-Фактурою № U8100003686 від 17.05.2017 року.

Крім того, Меліхов В.М. просить у суду стягнути моральну шкоду в розмірі 3000 грн, обгрутовуючи тим, що моральна шкода виражається у порушенні налагодженого стану життя, яке отримало свій прояв у формі моральних страждань Меліхова В. М. з приводу необхідності розірвання договору оренди, предметом якого був вищевказаний автомобіль, ремонту автомобіля, а також необхідністю вирішувати питання відшкодування шкоди в судовому порядку.

Зважаючи на досить похилий вік, Меліхов В. М. виявився дуже вразливим до таких протиправних дій Зліщева О. М. та, особливо, до наслідків спричинених такими діями відповідача. Враховуючи це, позивач оцінює завдану моральну шкоду у 3000 (три тисячі) гривень.

Таким чином, протиправними діями Зліщева О. М. Меліхову В. М. завдано збитки у розмірі:

- 8783,10 грн. (вісім тисяч сімсот вісімдесят три гривні, десять копійок) – вартість відновлюваних робіт щодо автомобіля марки SSANG YONG, універсал-В, номер шасі(кузова, рами) Y7WCK48A2D0022629 KPTA0A18SDP123068, рік випуску 2013, реєстраційний номер АХ6285ЕВ.

- 9000 грн. (дев'ять тисяч гривень) – упущена вигода (неотримання прибутку у формі орендної плати за користування автомобілем марки SSANG YONG).

А також, завдано моральної шкоди яку позивач оцінює у 3000 грн. (три тисячі гривень).

Складіть відзив на дану позовну заяву. Якими засобами доказування повинен обгрунтовувати свою позицію відповідач в даному випадку?

Завдання 3.

Макаренко С.П. народилася 11 серпня 1973 року. В 1993 році вона познайомилася зі Петренко Максимом Олеговичем, після чого вони почали зустрічатися. З 1994 року по 9 квітня 2018 року, тобто по день смерті Петренко М.О. вони постійно проживали однією сім'єю, як чоловік та жінка, тобто фактично перебували у шлюбних відносинах. Весь час вони проживали в будинку за адресою м.Харків вул. Сумська, 62. До 2006 року разом з нами мешкала мати Петренко М.О. - Петренко О.А. В період проживання однією сім'єю вони піклувалися один про одного. Вели спільне господарство, спільно оплачували витрати на утримання житла та його ремонт, придбавали побутову техніку та речі домашнього вжитку, разом займалися підприємницькою діяльністю, мали спільний бюджет. В період спільного проживання вони неодноразово їздили на відпочинок разом з друзями, святкували свята. Після смерті Петренко М.О. Макаренко С.П. за власний рахунок провела його поховання та організувала поминки. На час смерті Петренко М.О. Макаренко С.П. проживали разом з ним. Дітей від шлюбу у них не було. Офіційно вони стосунки не оформляли, так як не бачили в цьому потреби, оскільки вважали їх дуже гармонічними і налагодженими. Після смерті Петренко М.О. залишилося спадкове майно.

Складіть заяву про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка та жінки без шлюбу. За яких підстав суд може відмовити в задоволенні такої заяви?

Завдання 4.

27.01.2017р. приватним нотаріусом ХМНО Іваненко було посвідчено договір дарування за яким, Ващук Р. передає свою квартиру, яка знаходиться за адресою: м. Харків, вул. Р.Роллана, буд.2-А, кв.33, своїй матері Ващук О.. На сьогоднішній день власником вищевказаної квартири є Ващук О.

Ващук Р. самовільно, без отримання відповідних дозволів на переобладнання, захопила технічний поверх даного будинку та встановила там систему іонізації повітря.

23.04.2018р. загальними зборами ОСББ «Оберіг» та згідно протоколу було розглянуто питання щодо незаконного та самовільного захоплення приміщень технічного поверху будинку власником квартири №33 і повернення самовільно захоплених приміщень в користування ОСББ «Оберіг».

До відома учасників зборів доведена інформація про використання власником квартири №33 приміщень технічного поверху в особистих цілях без узгодження з мешканцями будинку, які є спільною сумісною власністю ОСББ «Оберіг».

За результатами проведення загальних зборів ОСББ «Оберіг» прийнято рішення письмово повідомити власника квартири №33 про звільнення самовільно захоплених ним нежитлових приміщень технічного поверху.

Ващук Р. неодноразово попереджалася керівництвом ОСББ «Оберіг» про юридичні наслідки самовільного захоплення нею приміщень технічного поверху, проте ніяким чином не реагувала на відповідні надані повідомлення. Також, Ващук Р. направлялася вимога надати документи, які підтверджують право власності або право оренди на технічний поверх/допоміжне приміщення будинку, який є неподільною спільною сумісною власністю всіх співвласників будинку.

04.06.2018р. ОСББ «Оберіг» був оглянутий технічний поверх, який розташований за адресою: Харківська обл., м. Харків, вул. Ромена Ролана, буд. 2, літера «А», за скаргами мешканців даного будинку.

Комісія у складі директора з виробництва, майстра, ел. монтера, прибувши за адресою: м. Харків, вул. Ромена Роллана, 2-А, під час огляду технічного поверху будинку, встановила наступне:

«На технічному поверсі, який розташований над квартирою №33, встановлено обладнання невідомого походження, імовірно для очищення і зволоження повітря квартири №33, а також встановлена система для очищення води. В міжповерхових плитах перекриття пробиті отвори, від яких прокладена система повітропроводів до обладнання очищення повітря. Технічного узгодження з інженерно-технічною групою ОСББ «Оберіг»

немає. Так само немає в наявності іншої технічної документації, яка б дозволяла розміщення відповідного обладнання.

Комісією встановлено, що для монтажу даного обладнання були виконані отвори в міжповерхових плитах перекриття, що знизило рівень вогнестійкості даних конструкцій і порушило систему вентиляції даного приміщення.

Комісія вважає, що перераховані вище зміни проекту житлового будинку можуть стати причиною, при певних умовах, до швидкого розповсюдження пожежі і диму.

У своєму висновку комісія рекомендує звернутись до власника відповідного обладнання з вимогою надати технічну документацію узгоджену з відповідними технічними службами».

Якими способами захисту ОСББ може захистити свої порушені права? Складіть позов про звільнення самовільно захопленого приміщення технічного поверху будинку шляхом демонтажу всього незаконно встановленого обладнання.

Завдання 5.

Рішенням Комінтернівського районного суду міста Харкова 12 лютого 2016 року, шлюб, який був зареєстрований 17.10.2009 року Комсомольською селищною радою Зміївського району Харківської області, актовий запис №140., між Крилевським А. І. та Крилевською Ю. Л., було розірвано. Від шлюбу Крилевська Ю. Л. та Крилевський А. І. мають неповнолітнього сина Андрія.

Також, рішенням Комінтернівського районного суду міста Харкова від 10.12.2015 з Крилевського А. І. стягнуто на користь Крилевської Ю. Л. на утримання неповнолітнього сина Андрія, 16.09.2010 р. н., аліменти в розмірі 1/4 частини усіх видів заробітку, але не менше 30 % від прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно до досягнення дитиною повноліття, починаючи з 26 жовтня 2015 року.

Згідно вказаного рішення суду, 10.12.2015 Комінтернівським районним судом м. Харкова був виданий виконавчий лист про стягнення з Крилевського А. І. на користь Крилевської Ю. Л. на утримання неповнолітнього сина Андрія, 16.09.2010 р. н., аліментів в розмірі 1/4 частини усіх видів заробітку, але не менше 30 % від прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, щомісячно до досягнення дитиною повноліття, починаючи з 26 жовтня 2015 року

13.10.2016 державним виконавцем Ленінського відділу державної виконавчої служби міста Харків Головного територіального Управління юстиції у Харківській області було відкрито відповідне виконавче провадження.

Як відомо позивачу, Крилевський А. І. протягом 2017 року був офіційно працевлаштований у ТОВ «Промінь».

Згідно зі звітом про відрахування та виплати ТОВ «Промінь» та довідки наданої ТОВ «Промінь» державному виконавцю Ленінського ВДВС м. Харків ГТУЮ у Харківській області, які містяться в матеріалах відповідного виконавчого провадження, Крилевський Антон Іванович звільнений з 8 грудня 2017 року; заборгованість на дату звільнення складала 999 грн. 23 коп.

Крилевська Ю.В. звертається до суду про стягнення пені за прострочення сплати аліментів.

На підставі норм матеріального і процесального права складіть позовну заяву. Складіть відзив на позовну заяву. Визначте елементи позову.

Тема 3. Судові рішення на стадії відкриття провадження у справі.

Завдання 1.

До суду звернувся Кривенко з позовом до Чорноморської міської ради Одеської області в якій просить суд:

-визнати за ним право власності на балкон площею 11, 7 кв.м., добудований до будинку за адресою: м. Чорноморськ, вул. Шевченка 25.

Вивченням матеріалів позову встановлено, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у ст.ст. 175,177 ЦПК України, а саме:

- не вказана ціна позову та не надано доказів, що підтверджують сплату судового збору.

Складіть ухвалу про залишення позовної заяви без руху. Які ще підстави залишення позовної заяви без руху?

Завдання 2.

Позивач звернувся до суду із позовом, в якому просить стягнути з відповідача заробітну плату у розмірі 10397 грн. за період з серпня по грудень 2017 року.

При цьому, з позовної заяви вбачається, що така подана без додержання вимог, викладених у статтях 175, 177 ЦПК України, зокрема позовна заява не містить відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися та позивачем не додано до позовної заяви її копії відповідно до кількості відповідачів.

Складіть ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Завдання 3.

До суду надійшла позовна заява Військового прокурора Черкаського гарнізону в інтересах держави в особі Міністерства оборони України, військової частини А100, до Петренко про відшкодування шкоди.

Прокурор, який звертається до суду в інтересах держави, в позовній чи іншій заяві, скарзі обґрунтовує, в чому полягає порушення інтересів держави, необхідність їх захисту, визначені законом підстави для звернення до суду прокурора, а також зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах. Невиконання цих вимог має наслідком застосування положень, передбачених статтею 185 ЦПК України.

Даних про направлення та отримання Міністерством оборони України, військовою частиною А100, повідомлення прокурора про звернення до суду позовна заява і матеріали, долучені до неї, не містять. Крім того позовна заява не містить обґрунтування свого представництва.

Складіть ухвалу про повернення позовної заяви. Які підстави звернення прокурора до суду в інтересах держави?

Задання 4.

Котенко звернувся до суду з позовом до ДВС м.Хмельницький, Лимар про визнання неправомірними дій державних виконавців та зобов'язання передачі майна в рахунок погашення боргу.

Як вбачається з заяви, заявником фактично оскаржуються дії державних виконавців при виконанні рішення суду. Оскарження дій державних виконавців, чи інших посадових органу державної виконавчої служби, передбачене Розділом VII ЦПК України.

Окрім іншого, заявник ставить в заяві вимогу про зобов'язання відповідачів передати майно в рахунок погашення боргу.

Яке процесуальне рішення має ухвалити суд в даній справі під час відкриття провадження у справі? Які підстави для об'єднання позовних вимог?

Завдання 5.

23 травня 2018 року до Ленінського районного суду м. Дніпропетровська надійшла позовна заяви Кривенко, Москаленко до Новокодацького районного відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області про внесення змін до актових записів цивільного стану.

В позовній заяві позивач просить зобов'язати Новокодацький районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області внести зміни до актового запису про народження, до актового запису про шлюб та до актового запису про розірвання шлюбу.

Позов подано в порядку цивільного судочинства відповідно до норм ЦПК України.

Чи підлягає дана позовна заява розгляду в порядку цивільного судочинства? Складіть відповідну ухвалу суду. Які підстави для відмови у відкритті провадження у справі?

Завдання 6.

КП «Водоканал» звернувся з позовом Іваненко в якому, посилаючись на наявність підстав для стягнення заборгованості, просить стягнути суму заборгованості та судові витрати.

За відомостями Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради від 21.08.2018 року Іваненко померла 29.06.2018 року. Відомості про те, що спадкоємці звернулися до нотаріуса про відкриття спадщини відсутні.

Складіть відповідну ухвалу суду .

Завдання 7.

Позивач Іванченко О. 16 серпня 2018 року звернулася до Київського районного суду м. Полтави з цивільним позовом до Іванченко Р. про розірвання шлюбу.

Просить розірвати зареєстрований з відповідачем 19 серпня 2009 року шлюб.

В поданій до суду позовній заяві позивач звертається з позовом до відповідача Іванченко Р., зазначаючи його місце проживання : м. Полтава, вул. Автобазівська 23.

Згідно з отриманою судом 23 серпня 2018 року інформацією з Ковалівської сільської ради зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання Іванченко Р., є: Полтавська область, Полтавський район, с.Ковалівка, вул.Лугова,8, що не є територією Київського району м. Полтави.

Чи може бути відкрито провадження за даним позовом? Складність відповідну ухвалу суду за результатами розгляду позовної заяви під час відкриття провадження.

Завдання 8.

Позивачка Лаптева 30.07.2018 звернулася до суду з позовом, просить визнати відповідачів такими, що втратили право користування будинком №31 по вул. Тесленка в м. Херсон.

Позовна заява подана з додержанням вимог ст.ст. 175-177 ЦПК України, віднесена до предметної, суб'єктної, інстанційної та територіальної юрисдикції суду.

Підстави, визначені ст.ст. 185-186 ЦПК України, для залишення заяви без руху, повернення заяви чи відмови у відкритті провадження у справі відсутні.

За інформацією, отриманою з департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради, 22.08.2018, підтвердити адресу реєстрації відповідачів за місцем проживання, вказану в позовній заяві, не є можливим внаслідок відсутності картки їх реєстрації.

Яке рішення має ухвалити суд за даним позовом? Складіть відповідну ухвалу суду.

Які процесуальні наслідки відкриття провадження у справі?

Завдання 9.

27 червня 2018 року Івахненко звернулася із позовом до Кравець, яким просила суд припинити право власності відповідача на ½ частку квартири, стягнути з відповідача на користь позивача ½ частину боргу набутого спадкодавця Полюшко в розмірі 26230 грн.00 коп.

Свої вимоги обґрунтовує тим, що :

- з 15.10.2010 року позивач перебувала в зареєстрованому шлюбі з Полюшко та за час спільного проживання подружжя придбало квартиру;

- 10.04.2017 року помер чоловік позивача Полюшко, після його смерті відкрилась спадщина у вигляді вищевказаної квартири;

- Рішенням Ленінського районного суду від 10.04.2018 року, за відповідачем було визнано право власності на ½ частину квартири;

- на теперішній час позивачу належить відповідачу частина квартири. Оскільки зазначена квартира є неподільною річчю, частка відповідача у праві власності є незначною, виділити її в натурі неможливо, позивач має намір припинити права власності відповідача на належну їй частку квартири та визнати за собою право власності на вказану частку;

- за життя Полюшко, який помер 02 травня 2017 року, позивач та померлий займали у борг 4000,00 доларів, які також входять до складу спадщини, та які позивач вже частково повернула, а відповідач як спадкоємець також має повертати борг спадкодавця.

Справа призначена до розгляду в судовому засіданні.

За яких умов допускається об'єднання та роз'єднання позовних вимог? Складіть відповідну ухвалу.

Тема 4. Судові рішення підготовчого провадження.

Завдання 1.

В провадженні Охтирського міськрайонного суду Сумської області знаходиться цивільна справа за позовом Уварова до Макаренко про реальний виділ в натурі частки майна співвласника.

По справі відкрито провадження та призначено до підготовчого засідання.

Представник позивача звернувся із клопотаннями про витребування додаткових доказів.

Свої вимоги мотивує тим, що позивач не може у позасудовому порядку отримати докази, які вважає необхідними, допустимими та достатніми для обґрунтування заявлених позовних вимог, витребувані можуть бути на вимогу суду.

Складіть відповідну ухвалу суду. Які питання вишуються судом у підготовчому засіданні?

Завдання 2.

Мартиненко звернулася в Монастириський районний суд Тернопільської області з позовною заявою до Лядської сільської ради Монастириського району Тернопільської області про визнання права власності на спадкове майно.

Підставою звернення позивача до суду з позовом про визнання права власності на спадкове майно є відмова нотаріальної контори в видачі свідоцтва про право власності на спадкове майно в зв'язку з тим, що відсутній оригінал правовстановлюючого документу на вказане в позовній заяві спадкове майно.

Ухвалою Монастириського районного суду Тернопільської області від 13.06.2018 року позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження по даній цивільній справі.

Відповідачу надано право надіслати до суду у п'ятнадцятиденний строк з дня вручення ухвали суду про відкриття провадження у справі відзив на позовну заяву і всі письмові та електронні докази (які можливо доставити до суду), висновки експертів і заяви свідків, що підтверджують заперечення проти позову.

Також, даною ухвалою на підставі ст. 84 ЦПК України вирішено витребувати з Монастириської державної нотаріальної контори, юридична адреса місцезнаходження якої: вул.Шевченка 12 А м.Монастириська Тернопільська область, інформацію про те:

- чи заводилась спадкова справа після смерті Кардаш, який помер 16.04.2006 року;

- якщо спадкова справа після смерті Кардаш, який помер 16.04.2006 року, заводилась надати суду її завірену копію.

Інформація яка витребується має бути подана до суду у п'ятнадцятиденний строк з дня вручення ухвали суду.

Інформацію, яку витребував суд з Монастириської державної нотаріальної контори, станом на 16.08.2018 року, останніми до суду не подано та не повідомлено суд про причини неможливості подання вказаної в ухвалі інформації (доказів) у відповідності до п. 7 ч. 2 ст. 84 ЦПК України.

Учасники справи в підготовче засідання не з'явилися, хоча належним чином повідомлялися про день, час та місце проведення підготовчого засідання.

В позовній заяві позивач просить розгляд справи проводити без її участі.

Яке рішення має ухвалити суд ? Складіть відповідну ухвалу суду? Які підстави для відкладення підготовчого засідання?

Завдання 3.

Івах, третя особа, яка заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача Усик звернулася в Золочівський районний суд Харківської області з позовною заявою до Кривенко про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

Позивач посилається на те, що позивачу на праві приватної власності в 21/100 частинах належить домоволодіння (частина житлового будинку літ. «Б-1», а саме кімнати №1-1, 1-2, 1-3, 1-4, 1-5, погріб III, котельня II) з надвірними будівлями (сарай літ. «Л», сарай літ. «М», вбиральня літ. «П», літній душ літ. «Р», зливна яма літ. «Н», огорожа №4-3), що розташований за адресою: с. Подвірки вул. Онуфріївська №5-А (стара назва вул. Радгоспна) Золочівського району Харківської області, на підставі договору дарування від 12.12.2009 року, зареєстрований в реєстрі за №5247, посвідчений приватним нотаріусом Дергачівського районного нотаріального округу Харківської області . На своє майно позивач отримала свідоцтво про право власності б/н від 19.10.2010 видане виконкомом Солоницівської с/р на підставі рішення виконкому Солоницівської с/р за №281 від 14.10.2010. Інші 79/100 частини домоволодіння належать брату позивача, згідно свідоцтва про право власності б/н від 19.10.2010 видане виконкомом Солоницівської с/р на підставі рішення виконкому Солоницівської с/р за №281 від 14.10.2010. Згідно будинкової книги для прописки в частині житлового будинку позивача з 06.11.2010 року значиться прописаний колишній чоловік позивача, який зареєстрований але не проживає з січня 2017 року. Добровільно відповідач не знявся з реєстрації із вищезазначеного позивачу домоволодіння.

Ухвалою судді від 06.07.2018 року провадження в зазначеній справі відкрито.

До судового розгляду спір між сторонами не врегульований.

Позивач просить справу розглядати за її відсутності.

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача просить справу розглядати за його відсутності.

Відповідач не прибув у підготовче засідання, хоча поштовим повідомленням підтверджено факт отримання судової повістки 18 липня 2018 року, відзив на позов не подав, як передбачено нормами ЦПК України і на що вказав суд в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Яке рішення має постановити суд в даній ситуації? Чим завершується підготовче засідання?

Завдання 4.

Позивач Томенко звернулася до Дергачівського районного суду Харківської області з позовом до Власенко про розірвання шлюбу та стягнення аліментів на утримання дружини до досягнення дитиною трирічного віку.

В підтвердження своїх позовних вимог позивач посилається на те, що з відповідачем по справі вона перебуває в шлюбі з 12 листопада 2016 року, зареєстрованому Виконавчим комітетом Русько-Лозівської сільської ради Дергачівського району Харківської області, за актовим записом № 10, згідно свідоцтва про шлюб. Подружнє життя не склалося через відсутність взаєморозуміння, пов'язаних з різними поглядами на життєві ситуації, веденням домашнього господарства, відсутністю поваги один до одного. Все це призвело до втрати почуттів любові та поваги, що зближають подружжя. Сім'я розпалася остаточно, шлюбно-сімейні стосунки сторони не підтримують, проживають окремо, спільне господарство не ведуть, у зв'язку з чим просить розірвати шлюб.

Від спільного подружнього життя мають неповнолітню дитину: доньку Власенко І., яка проживає з матір'ю та знаходиться на повному її утриманні. Відповідач у добровільному порядку матеріальної допомоги на утримання дружини не надає, хоча має таку змогу, тому просить стягнути з нього аліменти на її утримання у розмірі 1/6 частки з усіх видів його заробітку (доходу) щомісячно, починаючи з дня подачі позову і до досягнення дитиною трирічного віку.

17 серпня 2018 року ухвалою Дергачівського районного суду Харківської області було відкрито провадження по справі та призначено підготовче засідання на 09 годин 30 хвилин 23 серпня 2018 року.

Позивач в судове засідання не з'явилася, в поданій до суду заяві позов підтримала повністю, просила його задовольнити, розгляд справи просила проводити за її відсутністю, без фіксації технічними засобами, що суд вважає за можливе.

Відповідач в судове засідання не з'явився, в поданій до суду заяві позовні вимоги визнав повністю, не заперечувала проти розірвання шлюбу та стягнення з нього аліментів на утримання дружини до досягнення дитиною трирічного віку, розгляд справи просив проводити за його відсутності, без фіксації технічними засобами, що суд вважає за можливе.

Яке рішення має постановити суд? Які процесуальні наслідки визнання відповідачем позову?

Завдання 5.

Ухвалою суду від 15 травня 2018 року у зазначеній справі призначене підготовче судове засідання на 24 липня 2018 року о 10-00 год.

Ухвалами від 15 травня 2018 року було задоволено клопотання позивача, подане разом з позовною заявою, та витребувано докази: оригінали договору оренди земельної ділянки, додаткової угоди до договору.

11 липня 2018 року представником позивача Ткач було подане клопотання про витребування інформації про перетинання Ващуком кордону України, яке було задоволено ухвалою суду від 26 липня 2018 року.

Підготовче судове засідання відкладалося на 22 серпня 2018 року у зв'язку з неявкою представника відповідача, представників третіх осіб.

До початку підготовчого засідання від позивача Проненко надійшла заява про відмову від позову, закриття провадження, наслідки відмови йому зрозумілі.

Яке рішення має постановити суд? Складіть рішення суду. Які наслідки щодо відмови позивача від позову на стадії підготовчого засідання?

Завдання 6.

У провадженні Запорізького районного суду Запорізької області знаходиться цивільна справа за позовом Власенко до Тимченко про встановлення факту проживання однією сім'єю, визнання права власності.

23.08.2018 р. сторонами до суду подано спільну письмову заяву про затвердження мирової угоди, закриття провадження у справі та скасування заходів забезпечення позову.

У судовому засіданні позивач Власенко та її представник, відповідач Тимченко та його представник підтримали заяву, просили затвердити мирову угоду від 23.08.2018 р. та скасувати заходи забезпечення позову.

Надана до суду мирова угода від 23.08.2018 р. стосується лише прав та обов'язків сторін. Водночас, при її укладанні сторони вийшли за межі предмета спору, проте підстав вважати, що у зв'язку із цим мирова угода порушує права чи охоронювані законом інтереси третіх осіб судом не встановлено.

Яке рішення має поставити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 7.

Позивач Сомов звернувся до суду з позовом до Лученко про стягнення боргу у сумі 150 000 грн. Предметом позову є стягнення коштів на виконання простроченого грошового зобов'язання, яке до теперішнього часу відповідачем не виконано. Оскільки існує реальна загроза відчуження відповідачем майна, яким він володіє, що може унеможливити в подальшому виконання рішення суду про стягнення боргу, позивач просить накладити арешт на 2-кімнатну квартиру, яка належить на праві власності відповідачу, та на 1/2 частки 3-кімнатної квартири, яка належить на праві спільної сумісної власності відповідачу.

Згідно інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборони відчуження об'єктів нерухомого майна від 16.08.2018 року, Лученко належить на праві власності 2-кімнатна квартира та 1/2 частки 3-кімнатної квартири, яка належить на праві спільної сумісної власності Лученко. Загальна вартість квартир становить 750 000 грн.

Чи підлягає задоволенню заява позивача про забезпечення позову? Яке рішення має постановити суд в даній справі? Які види забезпечення позову передбачаються чинним законодавством? Які види забезпечення позову не допускаються?

Завдання 8.

В провадженні Устинівського районного суду Кіровоградської області перебуває цивільна справа за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Степове» до Купріяненко, Фермерського господарства «Горизонт» та Фокіна про визнання недійсним договору оренди землі, визнання недійсним договору про право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (договору емфітевзису) та визнання поновленим договору оренди землі.

В судове засідання 28.08.2018 року відповідачі Купріяненко, Фермерське господарство «Горизонт» не з'явилися. Про дату, час та місце розгляду справи повідомлялась у встановленому законом порядку. Про причини неявки суд не повідомили.

В судове засідання 28.08.2018 року відповідач Фокін не з'явилась. На дату проведення підготовчого засідання відсутнє підтвердження про отримання відповідачем повідомлення про дату, час і місце проведення підготовчого засідання, а також копії ухвали суду про повторне витребування від неї письмового доказу (договору емфітевзису).

У зв'язку з неявкою учасників судового процесу, представник позивача віднесла вирішення питання про відкладення підготовчого засідання на розсуд суду.

Які наслідки неявки у підготовче засідання учасників справи? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 9.

В провадженні Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області знаходиться цивільна справа за позовом Білого, Антипенко, до Білокузьминівської сільської ради про визначення додаткового строку тривалістю в чотири місяці для подання заяви про прийняття спадщини після смерті їх матері Білої Т., померлої 02

листопада 2017 року, посилаючись на поважність причин його пропуску. В позовній заяві зазначено, що до складу спадщини входить право власності на земельну ділянку, яка розташована на території Білокузьминівської сільської ради Костянтинівського району Донецької області, та право на земельні частки (паї), що розташовані на території Білокузьминівської сільської ради Костянтинівського району Донецької області (КСП «Червона Зірка») та на території Краматорської міської ради (КСП «Веселий» м. Краматорськ Донецької області).

Білий та Антипенко в підготовче засідання не з'явились, про дату, час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, надали заяву про розгляд справи за їх відсутності.

Представник відповідача Білокузьминівської сільської ради в підготовче засідання не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи відповідач був повідомлений належним чином, відзив на позов та заяву про розгляд справи у відсутність його представника до суду не надав.

Позивачі надали до суду клопотання про залучення в якості співвідповідача Краматорську міську раду Донецької області.

Яке рішення має постановити суд в даній справі? Складіть ухвалу суду.

Завдання 10.

02.10.2017 року представник позивача Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» звернувся до суду з позовом, в якому просить стягнути солідарно з відповідачів на користь позивача заборгованість у розмірі 282821,23 грн., а саме: за кредитом 282609,32 грн., за відсотками 202,54 грн., розмір інфляційних витрат за відсотками 9,37 грн., та стягнути витрати по оплаті судового збору у сумі 4242,18 грн.

12.03.2018 року до суду надійшло клопотання від відповідача Клімкіна разом з пропозицією про врегулювання спору за участі судді, в якому вона просила постановити ухвалу про врегулювання спору за участі судді.

Представник позивача ПАТ «УКРСОЦБАНК» в судовому засіданні категорично заперечувала проти даного клопотання, та зазначила, що мирне врегулювання спору в даному випадку неможливе.

Відповідачі в судовому засіданні не з'явились, повідомлялись в установленому законом порядку.

Які підстави для врегулювання спору за участю судді? Яке рішення має ухвалити суд за вказаним клопотанням відповідача? Складіть ухвалу суду.

Тема 5. Судові рішення на стадії розгляду справи по суті

Завдання 1.

В провадженні Дарницького районного суду м. Києва перебуває цивільна справа за позовом Токарева до фізичної особи-підприємця Волочаєв, третя особа без самостійних вимог: Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Фунт» про захист авторського права шляхом стягнення суми компенсації та накладення штрафу.

В рамках розгляду справи від представника третьої особи Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Фунт» Сірик О.О. надійшла заява про участь в судовому засіданні, яке призначене на 29.08.2018 року 12-00 годину в режимі відеоконференції, оскільки представник ТЗОВ «Компанія «Фунт» зацікавлений в тому, щоб судові засідання відбулося та бажає взяти участь в розгляді даної справи, однак не може прибути в судові засідання у м. Київ для участі в судовому засіданні по даній справі, в порядку ст. 212 ЦПК України необхідно забезпечити його участь у справі шляхом проведення відеоконференції в приміщенні Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська.

Які підстави проведення судового засідання в режимі відоеконференції? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 2.

26.04.2018 року Артеменко звернулась до суду з позовом, в якому просила позбавити відповідача батьківських прав щодо його дітей а також стягнути судові витрати у розмірі 6704,80 грн., посилаючись на те, що діти проживають разом з нею, відповідач повністю припинив спілкування з дітьми, не цікавиться ними, не проявляє щодо них батьківського піклування та ухиляється від виконання своїх обов'язків по вихованню. На даний час шлюб між сторонами розірвано, стягнуто з відповідача аліменти на утримання неповнолітніх дітей.

Ухвалою суду від 22.05.2018 року справу прийнято до провадження та призначено підготовче засідання.

Ухвалою суду від 31.07.2018 року закрито підготовче провадження по справі та призначено судовий розгляд по суті.

До судового засідання відповідач не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи повідомлявся вчасно та належним чином, про причини неявки суду не повідомив.

Крім того, відповідно до ухвали суду від 31.07.2018 року задоволено клопотання позивача про виклик та допит у судовому засіданні свідків Устименко, Клиниченко.

У судове засідання свідок Устименко не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи повідомлявся вчасно та належним чином, про причини неявки суду не повідомив.

Які процесуальні наслідки не з'явлення на судове засідання свіка, експерта, перекладача? Яке рішення має постановити суд за даними обставинами? Складіть ухвалу суду.

Завдання 3.

В провадженні Октябрського районного суду м. Полтави перебуває цивільна справа за позовом Фізичної особи-підприємця Котюк до Чірви, Поліканова про визнання договору найму укладеним, розірвання договору та виселення.

Судовий розгляд справи призначено на 09 год. 00 хв. 10 серпня 2018 року.

У судове засідання з'явився представник позивача, відповідачі та представник відповідачів .

Після дачі пояснень сторонами представник позивача заявив клопотання про оголошення перерви у судовому засіданні, оскільки з'явилися нові обставини у справі, які йому не було відомо при подачі позовної заяви до суду, а стали відомі в ході розгляду справи.

Відповідачі та їх представник проти оголошення перерви в судовому засіданні заперечували, вважали, що це затягне розгляд справи, а на цій стадії змінювати позовні вимоги неможна .

Які підстави оголошення перерви в судовому засіданні? Яке рішення має постановити суд за даними обставинами? Складіть ухвалу суду.

Завдання 4.

02.03.2018 року Колінько звернулась до суду з позовом до ПрАТ "МОПАС", в якому просила визнати незаконним та скасувати наказ генерального директора ПрАТ "МОПАС" від 06.02.2018 р. №18-к щодо звільнення її касира (вбиральня) Миколаївського міжміського автовокзалу; поновити її на посаді касира (вбиральні) Миколаївського міжміського автовокзалу ПрАТ "МОПАС" відповідно до штатного розпису з 06.02.2018 р.; стягнути з відповідача на її користь заборгованість по заробітній платі за травень-грудень 2017 р. в сумі 4583,82 грн. та січень 2018 р. в розмірі 753,46, а всього в сумі 5337,28 грн.; стягнути з відповідача на її користь моральну шкоду в розмірі 20000,00 грн. Свої вимоги мотивує тим, що зі звільненням не погоджується та вважає його

протиправним і таким, що порушує її законні права на працю. Зазначає, що за час роботи на підприємстві їй неправильно нараховувалась та виплачувалась заробітна плата: за роботу у ночі, вихідні та святкові дні не проводилась доплата відповідно до діючого законодавства. Вважає, що наказ №18-к від 06.02.2018 повинен бути скасований, оскільки при написанні заяви про звільнення вона не зазначила дату, з якої просить її звільнити, та керівництвом відповідача був порушений двотижневий строк, протягом якого вона мала право на залишення на роботі. Розмір моральної шкоди обґрунтовує тиском керівництва відповідача, погрозами звільнення за порушення трудової дисципліни, що змусило її написати заяву про звільнення. У зв'язку з цим вона перенесла стрес, порушився уклад її життя, втрачені нормальні життєві зв'язки, які вимагають додаткових зусиль для організації свого життя.

Ухвалою суду від 21.03.2018 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче засідання.

Ухвалою суду від 22.05.2018 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті.

До канцелярії суду 07.08.2018 року позивачем було подано клопотання про витребування доказів у відповідача, а саме книги розрахункових операцій №3000176229р\8 за період з травня 2017 р. по лютий 2018 р..

У судовому засіданні позивач та її представник підтримали клопотання, просили задовольнити.

Представник відповідача у судовому засіданні не заперечувала проти клопотання позивача.

Яке рішення має постановити суд за даними обставинами? Складіть ухвалу суду. Які процесуальні наслідки витребування доказів на стадії розгляду справи по суті?

Завдання 5.

В провадженні Придніпровського районного суду м. Черкаси перебуває справа за позовом Величко до Пічку про стягнення коштів та моральної шкоди, зустрічним позовом Пічку до Величко про визнання такою, що втратила право вимагати повернення завдатку та визнання дійсним договору найму, позовом третьої особи із самостійними вимогами Томенко до Величко про відшкодування збитків та моральної шкоди.

31.07.2018 року представник відповідача по основному позову, позову третьої особи із самостійними вимогами та позивача по зустрічному позову подав до суду заяву про зупинення провадження в даній справі на час проведення слідчих дій, а зокрема технічної експертизи на предмет встановлення часу створення документу договору про надання правничих послуг (на підставі якого було начеб-то сплачено судовий збір).

В судовому засіданні представник відповідача по основному позову, позову третьої особи із самостійними вимогами та позивача по зустрічному позову клопотання підтримав та просив його задовольнити.

В судовому засіданні позивачка по основному позову та відповідачка по зустрічному позову та позову третьої особи із самостійними вимогами та її представник заперечували проти задоволення клопотання.

Які підстави для зупинення провадження у справі? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду за результатами розгляду клопотання про зупинення провадження у справі.

Завдання 6.

Карпенко С., який діє в своїх інтересах та в інтересах малолітньої дитини Карпенко О., звернувся до Комунарського районного суду м. Запоріжжя з позовом до Дроботенко, Раєвського, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог: РА ЗМР по Комунарському району, як орган опіки та піклування, про вселення.

04.07.2018 року до суду надійшла заява представника відповідача адвоката Лінник, в якій остання просить суд зупинити провадження у цивільній справі № 333/1635/18, до розгляду Комунарським районним судом м. Запоріжжя цивільної справи № 333/2082/18 за позовом Дроботенко до Карпенко О., який діє у своїх інтересах і в інтересах малолітньої дитини Карпенко С., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, Служба (управління) у справах дітей ЗМР по Комунарському району, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням.

05.07.2018 року до суду надійшла заява представника відповідача, в якій остання просить суд розглянути подану нею заяву та зупинити провадження по цивільній справі.

Відповідач Раєвський у судовому засіданні клопотання свого представника підтримала та просила зупинити провадження у справі.

Відповідач Дроботенко у судовому засіданні не з'явилася, про дату, час та місце слухання справи була повідомлена своєчасно та належним чином, заяв, клопотань про відкладення слухання справи суду не надала.

Позивач Карпенко О. та його представник у судовому засіданні заперечували проти задоволення клопотання про зупинення провадження у справі, вважаючи, що вимоги вказаних справ не взаємопов'язані та повинні розглядатися окремо.

Представник третьої особи клопотання про зупинення провадження у справі просила вирішити на розсуд суду.

Яке рішення має постановити суд за вказаним клопотанням про зупинення провадження у справі? Складіть ухвалу суду.

Завдання 7.

У провадженні Першотравневого районного суду м. Чернівці перебуває цивільна справа за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» до Лемешко Д., Лемешко С. про стягнення заборгованості, яка призначена до судового розгляду.

27 червня 2018 року від відповідача Лемешко Д. через канцелярію суду надійшло клопотання про зупинення провадження у справі, обґрунтовуючи це тим, що він знаходиться на дійсній військовій службі та приймає участь у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони з 30.04.2018 року по теперішній час.

Як вбачається з довідки військової частини А1099, відповідач Лемешко Д. в період з 30.04.2018 року по теперішній час бере участь у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації в Донецькій та Луганській областях, забезпеченні їх здійснення, перебуваючи безпосередньо в районах та в період здійснення зазначених заходів.

У судовому засіданні сторони не з'явилися.

Які підстави для зупинення провадження у справі є обов'язковими і факультативними? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 8.

В провадженні Вінницького міського суду перебуває цивільна справа за позовом Карпенко до Волік, третя особа без самостійних вимог на боці відповідача Департамент адміністративних послуг Вінницької міської ради про встановлення факту постійного проживання, визнання права на реєстрацію за місцем постійного проживання. Представник відповідача в судовому засіданні заявила клопотання про закриття провадження у справі, мотивуючи його тим, що предметом даного позову є правові вимоги, що не входять до визначеного ст. 20 КАС України переліку вимог предметної юрисдикції Вінницького міського суду Вінницької області, як адміністративного суду. Представник позивача заперечувала проти задоволення клопотання. Відповідач підтримала клопотання та просила задоволити. Представник третьої особи підтримав заявлене клопотання.

Які підстави для закриття провадження у справі? Яке рішення має постановити суд за результатами розгляду клопотання про закриття провадження у справі? Складіть ухвалу суду.

Завдання 9.

Позивач Кривенко звернувся до Деснянського районного суду м. Києва з позовом до відповідачів Баранчук, Сіренко, ДП «Спецінвест» про стягнення грошових коштів за договором позики.

Представник відповідача у справі ДП «Спецінвест» в підготовчому судовому засіданні заявив клопотання про залишення позову без розгляду в порядку ст. 257 ЦПК України, оскільки між сторонами у справі укладено угоду про передачу спору на вирішення до третейського суду.

Позивач в судовому засіданні не заперечував проти залишення його позовних вимог без розгляду з наведених у письмовому клопотанні представника відповідача підстав.

Представник відповідача у справі не заперечував проти задоволення заявленого клопотання.

Представник відповідача в судовому засіданні просив суд про задоволення клопотання і залишення позову без розгляду.

Представник третьої особи у справі ПАТ «Айбокс банк» в судовому засіданні заперечував проти залишення позову без розгляду на підставах зазначених в клопотанні представником відповідача.

Які підстави для залишення позовної заяви без розгляду? Яке рішення має постановити суд за результатами розгляду клопотання про залишення позовної заяви без розгляду?

Завдання 10.

10.05.2018 року ПАТ «КРЕДОБАНК» звернулося до суду з позовною заявою до Войтенко та просить суд ухвалити рішення про стягнення з Войтенко на користь ПАТ «КРЕДОБАНК» заборгованості за Договором № 87659 про встановлення ліміту кредитування від 06 липня 2016 року у розмірі 44365,36 грн., з яких 28640,14 грн. неповернута сума кредиту; 8030,99 грн. прострочені відсотки; 948,92 грн. прострочена сума комісії за адмінкористування кредиту; 6745,31 грн. пеня за прострочення заборгованості, а також 1762,00 грн. судових витрат.

Позов заявлено з підстав реалізації права що виникають з договірних відносин та з метою захисту порушених прав в судовому порядку, оскільки таке право оспорується та не визнається іншою особою.

Ухвалою від 04.07.2018 року позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі.

Згідно правил ч.1,3 ст.274 ЦПК України розгляд справи проводиться у порядку спрощеного позовного провадження з викликом сторін та судові засідання призначене на 06.08.18 о 15.00 год.

Представник позивача у судові засідання 06.08. та 15.08.18 не прибув, не повідомив причину неявки та не подав заяву про розгляд справи у його відсутності.

Відповідач у судові засідання повторно не прибув, хоча належним чином повідомлявся про час та дату судового засідання, причин неприбуття суду не повідомив.

Яке рішення має постановити суд за даними обставинами справи? Складіть ухвалу суду.

Завдання 11.

У березні 2018 року Івахненко звернулася до суду з позовом до Петрик, третя особа - Ленінський відділ Державної виконавчої служби Харківського міського управління

юстиції (далі - Ленінський ВДВС Харківського МУЮ), про стягнення пені за прострочення сплати аліментів, збільшення розміру аліментів.

Позовна заява мотивована тим, що з 14 червня 2008 року по 15 жовтня 2010 року сторони перебували у зареєстрованому шлюбі, від якого у них народилась донька Петрик М., яка після розірвання шлюбу проживає з позивачем. Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 06 квітня 2010 року з Петрик на користь Івахненко стягнуто аліменти на доньку у розмірі 400 грн щомісячно, починаючи з 03 березня 2010 року до досягнення дитиною повноліття. Відповідач аліменти не сплачував, тому на підставі виконавчого листа Ленінським ВДВС Харківського МУЮ відкрито виконавче провадження. У примусовому порядку відповідач аліменти також не сплачує, у зв'язку з чим утворилась заборгованість зі сплати аліментів. Оскільки прожитковий мінімум для дітей віком від 6 до 18 років становить 1 455 грн, наявні також підстави для збільшення розміру аліментів.

На підставі викладеного, уточнивши позовні вимоги, Івахненко просила стягнути з Петрик пеню за несвоєчасну сплату аліментів на утримання доньки, за період з липня 2012 року по лютий 2018 року в розмірі 423 563 грн; збільшити розмір аліментів, визначений рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 06 квітня 2010 року, з 400 грн до 727 грн 50 коп. щомісячно до досягнення дитиною повноліття.

З яких частин складається судове рішення? Що повинно бти зазначено в цих частинах? Яке рішення має постановити суд. Складіть рішення суду.

Завдання 12.

У грудні 2017 року Публічне акціонерне товариство «Приват Банк» звернулось до суду з позовом до Клименко С., Клименко О. про стягнення заборгованості за кредитним договором, просило стягнути солідарно з Клименко С., Клименко О. на користь банку заборгованість за кредитним договором у розмірі 77 331, 04 грн та суму судового збору у розмірі 773, 31 грн.

Позивач на обґрунтування заявлених вимог посилався на те, що 05 грудня 2007 року Відкрите акціонерне товариство «Приват Банк» та Клименко Д. уклали кредитний договір № 6789, відповідно до умов якого банк надав позичальнику у кредит грошові кошти у сумі 165 500, 00 грн на придбання автомобіля марки Mazda, модель 6, рік випуску - 2007, з терміном повернення кредиту 04 грудня 2014 року, відсотковою ставкою 25 % річних. На забезпечення виконання кредитних зобов'язань між ПАТ «Приват Банк» та Клименко О. укладено договір поруки б/н, згідно з умовами якого поручитель взяв на себе обов'язок солідарно з позичальником відповідати перед банком у разі невиконання ним зобов'язань за кредитним договором. Банк свої зобов'язання за кредитним договором виконав, надав позичальнику кредит відповідно до умов договору.

02 січня 2016 року Клименко Д. помер, 08 лютого 2016 року банк направив до Мелітопольської районної державної нотаріальної контори претензію кредитора до спадкоємців боржника. За твердженнями ПАТ «Приват Банк», відомості про коло спадкоємців йому не було відомо до ухвалення рішення Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 02 квітня 2017 року у справі за позовом Клименко С. до ПАТ «Приват Банк» про визнання припиненим зобов'язання за кредитним договором, яке надала Клименко С. 11 червня 2016 року під час звернення до банку. Зважаючи на наведене, банку стало відомо про заміну боржника у зобов'язанні. При цьому, відповідно до пункту 1.3. договору поруки Клименко О. взяв на себе обов'язок солідарно відповідати, у тому числі, й за нового боржника, а тому позов пред'явлено одночасно до нового позичальника та до поручителя.

Як на правові підстави позову банк посилався на статті 3, 15, 16, 525, 526, 527, 530, 533, 534, 612, 623, 625, 1048, 1050, 1054, 1216, 1218, 1282 ЦК України.

Яке рішення має ухвалити суд в даній справі? Складіть рішення суду.

Завдання 13.

16 серпня 2018 року Рожнятівським районним судом розглянута цивільна справа за позовом Тимченко до Котюк та зустрічним позовом Котюк до Тимченко про поділ спільного майна подружжя,

Рішенням Рожнятівського районного суду від 16 серпня 2018 року позов Тимченко до Котюк про поділ спільного майна подружжя задоволено частково. Позов Котюк до Тимченко про поділ спільного майна подружжя задоволено частково.

Цим же рішенням суду проведено розподіл між сторонами спільно нажитого рухомого майна, що є їх спільною сумісною власністю. Позивачці присуджено рухомого майна на загальну суму 82710 гривень, а відповідачу на 107930 гривень, при цьому з врахуванням боргових зобов'язань Котюк, що підлягають поверненню за придбаний автомобіль, грошову компенсацію за отриману меншу частку у спільному майні подружжя у розмірі 25220 гривень з Котюк на користь Тимченко не стягнуто та не стягнуто судові витрати.

Які підстави ухвалення додаткового судового рішення? Складіть додаткове рішення суду.

Завдання 14.

Позивач Цалін звернувся до суду з позовом до ПП «Кіннер» про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки.

У підготовчому судовому засіданні 22.05.2018 року представник позивача заявив клопотання про тимчасове вилучення доказів для дослідження судом, а саме: вилучення у ПП «Кіннер» оригіналу Договору оренди земельної ділянки №194 від 10.11.2017 року, укладений між Цаліним і ПП «Кіннер», щодо земельної ділянки для ведення товарного сільськогосподарського виробництва площею 1,8 га, що розташована за межами населеного пункту села Кочубіїв Чемеровецького району Хмельницької області.

Представник відповідача в судові засідання не з'явилася, про дату, час та місце судового засідання повідомлена належним чином судовою повісткою.

Ухвалою суду від 22.03.2018 року задоволено клопотання представника позивача та зобов'язано ПП «Кіннер» надати оригінал Договору оренди земельної ділянки №194 від 10.11.2017 року, укладений між Цаліним і ПП «Кіннер», щодо земельної ділянки для ведення товарного сільськогосподарського виробництва площею 1,8 га, що розташована за межами населеного пункту села Кочубіїв Чемеровецького району Хмельницької області.

27.03.2018 року ПП «Кіннер» отримало копію зазначеної ухвали суду, однак ухвалу суду не виконано.

Повторно ухвалою суду від 11.05.2018 року задоволено клопотання представника позивача та зобов'язано ПП «Кіннер» надати оригінал Договору оренди земельної ділянки №194 від 10.11.2017 року, укладений між Цаліним і ПП «Кіннер», щодо земельної ділянки для ведення товарного сільськогосподарського виробництва площею 1,8 га, що розташована за межами населеного пункту села Кочубіїв Чемеровецького району Хмельницької області.

15.05.2018 року ПП «Кіннер» отримало копію зазначеної ухвали суду.

Станом на 22.05.2018 року ПП «Кіннер» не надало суду оригінал зазначеного договору та не повідомило про причини невиконання ухвали суду про витребування доказів.

Які підстави та процесуальний порядок тимчасового вилучення доказів для дослідження судом? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 15.

23 січня 2018 року позивач Козаченко звернувся до суду з позовом ТОВ «Фактор» про скасування наказу про звільнення, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку під час вимушеного прогулу.

Ухвалою суду про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті від 29 березня 2018 року відповідача ТОВ «Фактор» було зобов'язано надати суду в строк до 02 травня 2018 року письмові докази, а саме:

- довідку про заробітну плату Козаченко за листопад, грудень 2017 року за установленою законом формою;
- довідку про середньомісячний та середньоденний заробіток Козаченко, за установленою законом формою.

Копію вказаної ухвали відповідачем отримано 13 квітня 2018 року поштою, однак ухвалу суду не виконано.

08 травня 2018 року представник відповідач в судові засідання не з'явився.

Натомість до суду надійшло клопотання, за підписом директора установи, про передачу справи до Ковпаківського районного суду м. Суми, з незрозумілих підстав.

Ухвалою суду від 08 травня 2018 року відповідача ТОВ «Фактор» було повторно зобов'язано надати суду вказані письмові докази в строк до 01 липня 2018 року. Роз'яснено посадовим особам відповідача про наслідки невиконання ухвали суду.

Вказану копію ухвалу відповідач не отримав, конверт повернувся до суду за закінченням терміну зберігання.

Натомість 04.07.2018 року до суду надійшло клопотання, за підписом директора ТОВ «Фактор», про відкладення розгляду справи в зв'язку з відсутністю юриста на підприємстві.

Таким чином, судом встановлено, що відповідач ТОВ «Фактор» допустив повторне невиконання процесуальних обов'язків, що полягає в ухиленні від вчинення дій, покладених на нього судом.

Які види заходів процесуального примусу передбачено цивільним процесуальним законодавством? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 16.

25 грудня 2017 року відповідач Костенко звернулася до суду із заявою про перегляд повторного заочного рішення, в якій просить скасувати заочне рішення, ухвалене 11 грудня 2017 року за позовом Публічного акціонерного товариства КБ "ПриватБанк" до Костенко та Терещенко про стягнення заборгованості.

06 березня 2016 року по справі за позовом Публічного акціонерного товариства КБ "ПриватБанк" до Костенко та Терещенко про стягнення заборгованості ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги Публічного акціонерного товариства КБ "ПриватБанк" - задоволено.

30 березня 2016 року відповідачі Костенко та Терещенко подали заяву про перегляд заочного рішення від 06 березня 2017 року, за результатами розгляду якої ухвалою Ужгородського міськрайонного суду від 21.04.2016 р. заочне рішення було скасовано, а справа призначена до розгляду в загальному порядку.

11 грудня 2017 року по вказаній справі ухвалено повторне заочне рішення, яким позовні вимоги Публічного акціонерного товариства КБ "ПриватБанк" - задоволено повністю.

Які підстави для постановлення заочного рішення? Який процесуальний порядок перегляду заочного судового рішення? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Тема 6. Процесуальні акти-документи в апеляційному провадженні.

Завдання 1.

У січні 2018 року ПАТ КБ «Приватбанк» звернувся до суду з позовом, в якому просив звернути стягнення на квартиру загальною площею 103,20 кв.м., шляхом продажу вказаного предмету іпотеки ПАТ КБ «ПриватБанк» з укладенням від свого імені договору

купівлі-продажу будь-яким способом з іншою особою-покупцем, з отриманням витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, з реєстрацією правочину купівлі-продажу предмету іпотеки у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, з отриманням дублікатів правовстановлюючих документів на нерухомість у відповідних установах, підприємствах або організаціях, незалежно від форм власності та підпорядкування з можливістю здійснення позивачем всіх передбачених нормативно-правовими актами держави дій, необхідних для продажу предмета іпотеки, та виселити відповідача з квартири.

Позовні вимоги обґрунтував тим, що 09 жовтня 2007 року між сторонами у спорі був укладений кредитний договір № KIVVG10000000560, за умовами якого Банк надав позичальнику кредитні кошти у розмірі 750 000 гривень зі сплатою відсотків за користування кредитом в розмірі 15% річних на суму залишку заборгованості за кредитом з кінцевим терміном повернення 08 жовтня 2027 року.

У забезпечення виконання зобов'язань за кредитним договором сторони 10 жовтня 2007 року уклали договір іпотеки нерухомого майна, відповідно до якого в іпотеку Банку була передана квартира. Зазначена квартира належить відповідачу на праві власності на підставі свідоцтва про право власності на квартиру.

Позивач посилався на те, що відповідач належним чином не виконав свої зобов'язання за кредитним договором, внаслідок чого у нього станом на 04 грудня 2017 року наявна заборгованість в розмірі 1 311 938,45 гривень.

Заочним рішенням Голосіївського районного суду м. Києва від 09 квітня 2018 року відмовлено в задоволенні позову ПАТ КБ «ПриватБанк» до Романенко про звернення стягнення на предмет іпотеки та виселення.

Не погоджуючись з рішенням суду, представник позивача Шуліка подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати рішення та ухвалити нове, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі.

Які вимоги пред'являються до форми та змісту апеляційної скарги? Складіть відповідну апеляційну скаргу на рішення суду.

Завдання 2.

У грудні 2017 року Капенко звернулась до суду з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Технік» про захист прав споживача з тих підстав, що 15 жовтня 2017 року у магазині «Фокстрот» у м. Олександрія їй продали рідкокристалічний телевізор Samsung з неналежної якості. При ввічкненні телевізора вдома, вона виявила у лівій частині LCD екрану вертикальну смугу, яка унеможливило користування ним. Відповідно до акту технічного огляду телевізора, складеного ТОВ «Наш Сервіс», виявлено механічні пошкодження телевізора. В порушення вимог Закону України «Про захист прав споживачів», її вимог, як споживача, відповідач не організував проведення експертизи, відмовив їй у гарантійному ремонті телевізора, а пізніше у заміні товару на якісний. Вважає, що недолік проданого їй телевізора виник з вини продавця при неправильному його пакуванні під час продажу, цей недолік є істотним, тому просила суд зобов'язати відповідача здійснити заміну придбаного телевізора на аналогічний товар належної якості.

Під час розгляду справи в суді першої інстанції представник відповідача не заявляв клопотання про призначення товарознавчої експертизи, вважав достатнім доказом причини втрати якості товаром, акт технічного огляду № 98099 щодо виявлення в ході технічного огляду механічного пошкодження LCD панелі.

Рішенням Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 14 травня 2018 року позов задоволено. Зобов'язано ТОВ «Технік» здійснити заміну придбаного Карпенко 15 жовтня 2017 року рідкокристалічного телевізора Samsung на такий же телевізор або на аналогічний телевізор належної якості. Суд дійшов висновку, що відповідач не виконав обов'язок організувати проведення експертизи причин втрати

якості товару та визнав встановленим факт того, що відповідач продав покупцю телевізор неналежної якості з істотним недоліком, який робить неможливим його використання відповідно до цільового призначення.

В апеляційній скарзі ТОВ «Технік» просить скасувати рішення суду першої інстанції з підстав порушення норм матеріального та процесуального права, ухвалити нове рішення про відмову в позові.

В судові засідання апеляційного суду представник відповідача надав письмове клопотання про призначення у справі судової товарознавчої експертизи. В обґрунтування клопотання зазначено, що тривалий час жодна із експертних організацій не надавала згоду на проведення експертизи втрати якості товару. 06 серпня 2018 року, після ухвалення рішення судом першої інстанції, відповідач отримав лист від ТОВ «Судова незалежна експертиза України» м. Київ про можливість проведення експертизи телевізора на предмет виявлення дефектів та встановлення причин їх походження.

Позивач та представник позивача просили відмовити в задоволенні клопотання, оскільки в судових засіданнях в суді першої інстанції вони неодноразово наголошували на тому, що відповідач не організував проведення експертизи товару, проте відповідач клопотання суду про призначення судової товарознавчої експертизи не заявляв, висновок експерта, складений на його замовлення суду не надав, тому суд вирішив спір на підставі наданих сторонами доказів. Крім того, пояснили, що телевізор повернули з після технічного огляду у ТОВ «Наш сервіс» у гіршому стані у порівнянні з тим станом, в якому позивач передавала його для технічного огляду.

Чи підлягає клопотання про проведення експертизи в суді апеляційної інстанції задоволенню? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 3.

Ухвалою Київського районного м. Полтави від 03 червня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви Пилипенко про проведення судової експертизи.

Не погодившись із вказаною ухвалою Пилипенко її оскаржила в апеляційному порядку.

Які ухвали підлягають апеляційному оскарженню окремо від рішення суду? Яке рішення має постановити суд апеляційної інстанції?

Завдання 4.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 03 липня 2018 року в задоволенні заяви Волик про забезпечення позову у справі за позовом Волик до Кузьменко, Мартиненко про стягнення боргу за договорами позики відмовлено.

Не погоджуючись з постановленою ухвалою суду першої інстанції представник позивача подав апеляційну скаргу, в якій порушує питання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції.

У поданому клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження позивач посилається на ту обставину, що повний текст судового рішення, що є об'єктом оскарження, вручено йому 10 серпня 2018 року.

Апелянт зазначає, що ухвала суду, що є об'єктом оскарження, постановлена 03 липня 2018 року без виклику (повідомлення) учасників справи. На адресу позивача копія ухвали надіслана судом у липні 2018 року, яка отримана останнім 10 серпня 2018 року. Інший доказів про своєчасне отримання позивачем копії ухвали від 03 липня 2018 року матеріали справи не містять. Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подана позивачем 17 серпня 2018 року, тобто протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення повного тексту судового рішення.

Який строк на апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції передбачено чинним законодавством? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 5.

6 липня 2018 року до Апеляційного суду Київської області надійшла апеляційна скарга Сіверін на рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 05 січня 2018 року. При цьому, строк на апеляційне оскарження пропущено та апеляційна скарга не була оплачена судовим збором. У зв'язку з цим, апеляційну скаргу було залишено без руху та надано строк для усунення вказаних недоліків.

На виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, відповідач подала клопотання, в якому просить поновити строк на апеляційне оскарження та зазначає, що 11 червня 2018 року вона отримала копію оскаржуваного рішення. Цього ж дня їй стало відомо, що підприємство, якому вона надає послуги з представництва інтересів під час укладення договорів поставки, повідомило відповідача про її відрядження у Вінницьку область. З 12 червня 2018 року по 04 липня 2018 року Сіверін перебувала у відрядженні в іншій області і не мала змоги підготувати апеляційну скаргу. Після повернення з відрядження відповідач одразу вжила заходів щодо підготовки та подачі апеляційної скарги.

Який строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції передбачено чинним законодавством? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 6.

Рішенням Шевченківського районного суду м. Києва від 27 квітня 2018 року позов публічного акціонерного товариства «Київенерго» до Турченко про стягнення заборгованості задоволено частково.

В апеляційній скарзі Турченко просить скасувати рішення суду в частині задоволених вимог та ухвалити в цій частині нове рішення про відмову у задоволенні позову. Апеляційна скарга подана з пропуском строку апеляційного оскарження. При цьому прохальна частина апеляційної скарги не містить клопотання про поновлення строку апеляційного оскарження. При поданні позовної заяви підлягав сплаті судовий збір в розмірі 1 378 грн 10 коп. Скаржник сплатив судовий збір в розмірі 1 057 грн 53 коп.

Які підстави для залишення апеляційної скарги без руху? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 7.

Рішенням Козятинського міськрайонного суду Вінницької області від 10 квітня 2018 року позов Носич до Павленко, Короткого про визнання недійсним договору купівлі-продажу автомобіля, визнання права на ідеальні частки у праві власності на спільний автомобіль та встановлення порядку користування автомобілем задоволено.

Не погоджуючись з таким рішенням суду, Короткий подав апеляційну скаргу в якій, посиляючись на порушення судом першої інстанції норм матеріального права, просив оскаржуване рішення скасувати та ухвалити нове рішення, яким відмовити в задоволенні позову.

Апеляційним судом Вінницької області розгляд зазначеної апеляційної скарги призначено на 08 серпня 2018 року.

До початку судового засідання надійшла заява Носич про відмову від позову у даній цивільній справі.

Які процесуальні наслідки відмови від позову під час розгляду справи в суді апеляційної інстанції? Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.

Завдання 8.

02.04.2018 року Верещак звернувся до суду із скаргою на дії головного державного виконавця Другого Приморського відділу Державної виконавчої служби м.Одеси Головного територіального управління юстиції в Одеській області, заінтересовані особи: ТОВ «ОТП Факторинг України». державне підприємство «СЕТАМ».

Ухвалою Комінтернівського районного суду Одеської області від 20.04.2018 року у задоволенні скарги було відмовлено.

Вказану ухвалу оскаржує в апеляційному порядку скаржник Верещак. В скарзі ставиться питання про скасування ухвали та постановлення нової про задоволення скарги.

Із матеріалів справи вбачається, що ухвала суду по справі проголошено 20.04.2018 року та представник Верещак була присутня в судовому засіданні під час її проголошення.

09.07.2018 року Верещак звернувся до суду з апеляційною скаргою з пропуском строку на апеляційне оскарження ухвали суду.

Апеляційна скарга містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, яке мотивовано тим, що копія ухвали не була вручена у день її складання та проголошення, оскаржувану ухвалу було отримано 25.06.2018 року, у зв'язку з чим Верещак вважає, що це є підставою для поновлення строку на оскарження в апеляційному порядку ухвалу суду.

Згідно журналу судового засідання, в судовому засіданні було проголошено повний текст ухвали, при цьому в резолютивній частині зазначеної ухвали, проголошеної в судовому засіданні, вказаний порядок та строки її апеляційного оскарження.

Крім того, згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень, оскаржувана ухвала була надіслана до Реєстру у день її проголошення - 20.04.2018 року, оприлюднена 24.04.2018 року, перебуває є у вільному доступі та будь -яка особа, яка цікавиться ходом розгляду справи, у тому числі й Верещак та його представники, мали можливість з ним ознайомитися через 4 дні з дня її постановлення.

Крім того, районним судом виконано передбачений ст. 272 ЦПК України обов'язок щодо надсилання копії судового рішення Верещак, що підтверджується супровідним листом .

Представник заявника, достовірно знаючи про постановлення ухвали та її зміст, 16.05.2018 року звернувся до суду з заявою про отримання оскаржуваної ухвали та отримав її лише 25.06.2018 року .

Які підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 9.

У грудні 2017 року Квартирно-експлуатаційний відділ м. Чернівці (далі - КЕВ м. Чернівці) звернувся до суду з позовом до Петренко про стягнення неустойки за користування приміщенням у розмірі 12 505 грн 41 коп. та земельного податку на суму 380 грн 20 коп.

Зазначав, що 17 жовтня 2015 року між КЕВ м. Чернівці та відповідачем Петренко було укладено попередній договір №111 оренди нерухомого військового майна, розташованого в Чернівецькому гарнізоні, строком на 12 місяців.

Відповідно до п. 2.1.1 договору орендодавець передає, а орендар приймає в строкове платне користування нерухоме військове майно - нежитлові вбудовані приміщення площею 30,20 кв.м, військового містечка, що знаходиться на балансі КЕВ м. Чернівці, яке фактично передано відповідачу згідно акту приймання-передачі від 17 жовтня 2015 року.

Згідно з п. 1.1 договору КЕВ м. Чернівці зобов'язався протягом 12 місяців з моменту його підписання укласти основний договір оренди згаданого нерухомого майна.

Позивач зазначав, що рішенням господарського суду Чернівецької області від 11 жовтня 2016 року позов заступника військового прокурора Чернівецького гарнізону в інтересах держави в особі Міністерства оборони України до КЕВ м. Чернівці, Петренко про визнання недійсним попереднього договору оренди задоволено, а рішенням вказаного суду від 19 грудня 2016 року задоволено позов КЕВ м. Чернівці до Петренко про зобов'язання звільнити спірне приміщення.

Посилаючись на указані обставини, неповернення відповідачем нерухомого майна, незважаючи на листи-вимоги про це, КЕВ м. Чернівці на підставі ч. 2 ст. 785, ст. 1212 ЦК України просив стягнути з відповідача Петренка неустойку за користування нежитловим приміщенням на користь КЕВ м. Чернівці в сумі 12 505 грн 41 коп. та земельний податок в сумі - 380 грн 20 коп. за користування приміщенням військового містечка.

Рішенням Шевченківського районного суду м. Чернівці від 22 січня 2018 року у задоволенні позову відмовлено.

В апеляційній скарзі позивач КЕВ м. Чернівці просить рішення суду першої інстанції скасувати, ухвалити нове судове рішення, яким задовольнити позовні вимоги у повному обсязі.

Посилається на неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи, неправильне застосування норм матеріального права та порушення процесуального права.

У відзиві на апеляційну скаргу відповідач Петренко просить апеляційну скаргу залишити без задоволення, посилаючись на безпідставність та необґрунтованість її доводів.

Які підстави для залишення апеляційної скарги без задоволення, а судового рішення без змін? Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.

Завдання 10.

У травні 2018 року до Апеляційного суду м. Києва надійшла апеляційна скарга Котенко, який діє від імені та в інтересах Думич, на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 17.04.2018 р. у справі за позовом Думич до ТОВ «Максіс Лімітед», треті особи: ПАТ «Артем-Банк», Приватний нотаріус київського міського нотаріального округу Журавльова Л.М., ТОВ «Виробничо-будівельна компанія Мрія», ТОВ «Під Ключ», ПП «Під Ключ» про встановлення ідентифікаційних ознак та витребування майна із незаконного володіння.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21.05.2018 р. визначено склад колегії суддів: головуєчий суддя - Шебуєва В.А., судді: Оніщук М.І., Українець Л.Д.

30.08.2018 р. до Апеляційного суду м. Києва надійшла заява ТОВ «Під Ключ» про відвід судді-доповідача Шебуєвої В.А.

В обґрунтування заявленого відводу заявник посилався на упередженість судді-доповідача, яка полягає у безпідставній відмові представнику товариства в ознайомленні з матеріалами справи та його недопуску до участі в судовому засіданні, призначеному на 29.08.2018 р. Окрім того, в мережі Інтернет представником товариства віднайдено інформацію про неодноразові необґрунтовані відмови судді Шебуєвої В.А. у поновленні строків на апеляційне оскарження, а також у поданні заяв до ВРП про тиск на неї з боку керівництва Національного медичного університету. Також за даними атестації суддя Шебуєва В.А. потребує підвищення кваліфікації.

Вищевказані обставини на думку ТОВ «Під Ключ» свідчать про наявність обставин, що викликають сумнів в неупередженості та об'єктивності судді-доповідача при розгляді даної справи.

Які підстави для відводу судді? Яке рішення має постановити суд? Складіть відповідну ухвалу суду.

Завдання 11.

У листопаді 2017 року Майстренко звернувся до суду з позовом, у якому, з урахуванням уточнених позовних вимог, просив поновити його порушені права покладанням на відповідачів солідарно (в рівних частинах) обов'язку з відшкодування йому майнової шкоди суму еквівалентну 7389, 61 доларів США за курсом НБУ на день розрахунку (202 549, 25 грн. станом на 15.12.017 року), моральної шкоди, спричиненої

пошкодженням майна, суму еквівалентну 7389, 61 доларів США за курсом НБУ на день розрахунку (202 549, 25 грн. станом на 15.12.017 року), моральної шкоди, спричиненої його дискримінацією у розгляді справи про адміністративне правопорушення у розмірі 5 029 299, 57 гривень, а всього 5 434 398, 08 гривень.

В обґрунтування позову зазначив, що суди, розглядаючи справу про адміністративне правопорушення №654/102/16, порушили його конституційні права, а саме: двічі притягнуто до адміністративної відповідальності за одну подію, необґрунтовано обвинувачено та піддано незаконному покаранню, не надано судового захисту під час оскарження судового рішення. Також позивач зазначає, що через протиправні дії відповідачів не скористався перевагами страхового договору «повне КАСКО», не отримав відшкодування за страховим випадком, поніс судові витрати у справі №645/10072/14 та сплачував комісії банків. Крім цього, позивач заявляє про пряму дискримінацію його особи у розгляді справи №654/102/16 за ознакою офіційного статусу потерпілої особи від адміністративного правопорушення, оскільки у протоколі від 18.11.2016 року не було зазначено його як потерпілого та в постановках відповідачів також не було зазначено особи потерпілого, а також відсутністю повної фіксації технічними засобами під час судового розгляду справи про адміністративне правопорушення, що на його думку є проявом прямої дискримінації, внаслідок чого йому було завдано моральної шкоди, яку він оцінює в 5 029 299, 57 гривень.

Рішенням Червонозаводського районного суду м.Харкова від 23 лютого 2018 року у задоволенні позову Майстренко відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не доведено порушення його прав та завдання йому матеріальної чи моральної шкоди судовими органами.

З даним рішенням не погодився позивач, в зв'язку з чим подав на нього апеляційну скаргу, в якій просить рішення суду першої інстанції скасувати та ухвалити нове рішення про задоволення його позовних вимог в повному обсязі. Вказав, що рішення ухвалено з порушенням норм матеріального та процесуального права, оскільки суд першої інстанції вийшов за межі позовних вимог та невмотивовано застосував для розгляду справи норми ст.1176 ЦК України, відхиливши обраний позивачем спосіб захисту. Також, вказує, що суд першої інстанції розглядаючи справу, був упереджений та небезсторонній по відношенню до нього та взагалі не надав оцінку його поясненням щодо створення йому перешкод у доступі до правосуддя.

У відзиві на апеляційну скаргу представник територіального управління Державної судової адміністрації України у Харківській області, вказала, що позивачем не надано жодного належного та допустимого доказу на обґрунтування того, що внаслідок розгляду справи про адміністративне правопорушення йому було спричинено матеріальну та моральну шкоду. Також, вказала, що позивач мав можливість і скористався, встановленими законом, процедурами оскарження судового рішення, тому його право на справедливий суд порушено не було.

Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду від 21 травня 2018 року визначено підсудність цивільної справи за позовом Майстренко до Фрунзенського районного суду м. Харкова, Апеляційного суду Харківської області, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Державної судової адміністрації України, Територіального управління державної судової адміністрації України у Харківській області про стягнення матеріальної та моральної шкоди - Апеляційному суду Полтавської області.

Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.

Тема 7. Процесуальні акти-документи в касаційному провадженні.

Завдання 1.

У вересні 2017 року Семенченко звернувся до суду з позовом до Томенко в якому, з урахуванням уточнень просив стягнути з Томенко на його користь суму боргу за договором позики у розмірі 705 528,20 грн, 3 % річних від простроченої суми у розмірі 21 861,70 та витрати по оплаті судового збору в розмірі 7 273,90 грн.

Рішенням Деснянського районного суду міста Києва від 05 квітня 2018 року позовні вимоги задоволено частково.

Стягнуто з Томенко на користь Семенченко борг за договором позики від 01 вересня 2013 року у розмірі 434 171,20 грн, 3 % річних у розмірі 13 453,36 грн та витрати по сплаті судового збору у розмірі 4 476,24 грн. У задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено.

Постановою Апеляційного суду міста Києва від 26 липня 2018 року апеляційну скаргу Томенко залишено без задоволення.

Апеляційну скаргу Семенченко задоволено частково.

Рішення Деснянського районного суду міста Києва від 05 квітня 2018 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким позовні вимоги семенченко задоволено частково.

Стягнуто з Томенко на користь Семенченко борг за договором позики в розмірі 678 600,00 грн, 3 % річних у розмірі 20 358,00 грн та судовий збір в розмірі 6 989,58 грн.

23 серпня 2018 року представник Томенко через засоби поштового зв'язку подав до Верховного Суду касаційну скаргу, у якій просить скасувати рішення Деснянського районного суду міста Києва від 05 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 26 липня 2018 року та ухвалити нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог Семенченко відмовити в повному обсязі, посилаючись на порушення судами норм процесуального права та неправильне застосування норм матеріального права.

Що є об'єктом касаційного оскарження в цивільному судочинстві? Яке рішення має постановити суд. Складіть ухвалу суду.

Завдання 2.

05 липня 2018 року Петрук подав до Верховного Суду України касаційну скаргу на рішення Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області від 17 січня 2018 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 30 травня 2018 року з пропуском строку на касаційне оскарження.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 26 липня 2018 року вказану касаційну скаргу залишено без руху, а заявнику надано строк для усунення її недоліків. Зокрема, необхідно було надати належні та допустимі докази на підтвердження дати отримання ним повного тексту судового рішення та зазначити поважні причини, які перешкождали їй подати касаційну скаргу в межах строків на касаційне оскарження.

На виконання ухвали суду, Петрук надіслав заяву у якій просив визнати поважними причини пропуску строку та поновити строк на касаційне оскарження, посилаючись на те, що повний текст оскаржуваного судового рішення він отримав 08 червня 2018 року, що підтверджується ксерокопіями супровідного листа Апеляційного суду Київської області від 04 червня 2018 року та рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.

Які наслідки пропуску строку на касаційне оскарження? Яке рішення має постановити суд касаційної інстанції? Складіть відповідну ухвалу.

Завдання 3.

У січні 2016 року Департамент економіки та комунального майна Харківської міської ради звернувся до суду з позовом Ласточкина, третьої особи - Харківської міської

ради, в якому просив визнати укладеним між ним та відповідачем договір про пайову участь у розвитку інфраструктури м. Харкова в редакції, що міститься в позовній заяві.

Заявлені вимоги позивач мотивує тим, що згідно з декларацією про готовність об'єкта до експлуатації, зареєстрованої інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Харківській області від 29.01.2015 року за №ХК 142150270643, відповідач є замовником реконструйованих нежитлових приміщень 1-го поверху в житловому будинку літ А-9 по проспекту Тракторобудівників, 103-Г в м. Харкові під житлові квартири.

На виконання положень ст.27-1 Закону України «Про планування та забудову територій» рішенням виконавчого комітету Харківської міської ради від 15.04.2009 року №173 було затверджено Порядок пайової участі (внеску) замовників у створенні і розвитку інженерно - транспортної інфраструктури м. Харкова. Рішенням виконавчого комітету Харківської міської ради від 09.11.2011 року №804 затверджено новий Порядок пайової участі замовників у розвитку інфраструктури м. Харкова, який містить аналогічні положення щодо обов'язкової участі залучення замовників до пайової участі у розвитку інфраструктури м. Харкова. Відповідно до вказаних Порядків пайова участь замовника полягає у перерахуванні до бюджету м. Харкова коштів на створення і розвиток інженерно - транспортної інфраструктури м. Харкова у розмірах: 10% загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта - для нежитлових будівель та споруд та 4 % загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта - для житлових будинків. Залучення замовників здійснюється на підставі договорів про пайову участь, які укладається з Департаментом економіки та комунального майна. Для укладення такого договору замовник зобов'язаний звернутися з відповідною заявою до Департаменту. Визначений Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» та Порядком пайової участі обов'язок відповідач не виконав та не звернувся до Департаменту для укладення відповідного договору про пайову участь. Крім того, відповідач в порушення вимог ч.11 ст.39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» не повідомив своєчасно виконавчі органи Харківської міської ради про прийняття будинку в експлуатацію. Управління соціально - економічного розвитку, планування та обліку Департаменту економіки та комунального майна направляло на адресу відповідача лист від 18.03.2015р. №134, яким інформувало їх необхідність звернення до виконавчих органів Харківської міської ради для укладення договору про пайову участь у розвитку інфраструктури м. Харкова, проте відповідного звернення про укладення договору про пайову участь від відповідача до позивача не надходило. Вважає, що такими діями відповідача порушуються права та інтереси територіальної громади м. Харкова на отримання коштів, пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, які мають використовуватись для створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури м. Харкова.

Заочним рішенням Комінтернівського районного суду міста Харкова від 30 червня 2016 року в задоволенні позову Департаменту відмовлено.

Рішення Апеляційного суду Харківської області від 16 травня 2017 року Апеляційну скаргу Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради - задоволено.

Заочне рішення Комінтернівського районного суду міста Харкова від 30 червня 2016 року скасовано і ухвалено у справі нове рішення, яким позов Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради до Ласточкина Олександра Сергійовича, третя особа: Харківська міська рада про визнання укладеним договору про пайову участь у розвитку інфраструктури м. Харкова - задоволено.

Визнано укладеним договір про пайову участь у розвитку інфраструктури м. Харкова між Ласточкиним та Департаментом економіки та комунального майна Харківської міської ради.

З рішенням Рішенням Апеляційного суду Харківської області області від 16 травня 2017 року, відповідач не погоджується, вважаю їх такими, що ухвалені із порушенням норм матеріального та процесуального права.

Вимоги закону щодо форми та змісту касаційної скарги. Складіть касаційну скаргу.

Завдання 4.

Рішенням Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 23 лютого 2018 року позовні вимоги задоволено частково.

Поновлено Тимошко строк звернення до суду. Поновлено Тимошко на посаді головного бухгалтера ТОВ «Карт».

Стягнуто з ТОВ «Карт» на користь Тимошко середній заробіток за час вимушеного прогулу з 22 вересня 2016 року по 23 лютого 2018 року у розмірі 76 919,48 грн без врахування всіх податків та обов'язкових платежів.

У іншій частині позовних вимог відмовлено. Допущено негайне виконання рішення суду відповідно до пункту 4 частини першої статті 367 ЦПК України. Стягнуто з ТОВ «Карт» на користь Тимошко витрати на правову допомогу у розмірі 1 000,00 грн. Стягнуто з ТОВ «Карт» в дохід держави судовий збір в розмірі 704,80 грн.

Постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 червня 2018 року апеляційну скаргу ТОВ «Карт» залишено без задоволення. Рішення Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 23 лютого 2018 року залишено без змін.

У липні 2018 року до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ТОВ «Карт», в особі представника за довіреністю: Васильченко, на рішення Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 23 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Дніпропетровській області від 12 червня 2018 року, посилаючись на порушення судами норм матеріального та процесуального права, просили скасувати оскаржувані судові рішення та ухвалити нове судові рішення, яким у задоволенні позову Тимошко відмовити.

Ухвалою судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 30 липня 2018 року касаційну скаргу ПАТ «Українська залізниця» залишено без руху з наданням строку для усунення недоліків, а саме через те, що касаційна скарга підписана представником за довіреністю Васильченко, який не є адвокатами.

Недоліки касаційної карги не усунуті.

Хто є суб'єктами касаційного оскарження? Яке рішення має постановити суд касаційної інстанції? Складіть ухвалу суду.

Завдання 5.

28 грудня 2017 року позивач звернувся до суду з вимогою витребувати у Головного управління Національної поліції у Чернігівській області транспортний засіб марки «KIA SPORTAGE» 2008 року випуску і передати його позивачу як власникові.

Мотивував тим, що 20 серпня 2016 року за участю транспортного засобу трапилася дорожньо-транспортна пригода. Вказував, що того ж дня старший слідчий в ОВС слідчого управління Головного управління Національної поліції України у Чернігівській області (далі - слідчий) виніс постанову, якою визнав транспортний засіб речовим доказом, долучив його до матеріалів кримінального провадження № 120163984000026 і постановив зберігати на території Коропського відділення поліції Бахмацького відділу поліції Головного управління Національної поліції у Чернігівській області зі строком зберігання «до минування потреби».

Позивач вказував, що звертався до Новозаводського районного суду м. Чернігова зі скаргою на бездіяльність слідчого стосовно неповернення тимчасово вилученого майна, і 20 березня 2017 року слідчий суддя Новозаводського районного суду м. Чернігова ухвалою відмовив у задоволенні цієї скарги. Крім того, зазначав, що понад 6 місяців він як

власник протиправно позбавлений можливості володіти, користуватися та розпоряджатися своїм майном.

4 січня 2018 року Новозаводський районний суд м. Чернігова ухвалою відмовив у відкритті провадження у справі.

Мотивував тим, що у цій справі існує спір про повернення майна, яке є речовим доказом у кримінальному провадженні, а тому вона не може розглядатися за правилами цивільного судочинства. Суд вказав, що позивач має право на захист його прав за правилами кримінального судочинства.

25 травня 2018 року Апеляційний суд Чернігівської області постановив ухвалу, якою залишив без змін ухвалу Новозаводського районного суду м. Чернігова від 4 січня 2018 року.

Мотивував тим, що суд першої інстанції законно й обґрунтовано відмовив у відкритті провадження у цій цивільній справі, оскільки питання щодо повернення речових доказів, вилучених в ході кримінального провадження, має вирішуватися згідно з Кримінальним процесуальним кодексом України.

2 червня 2018 року позивач звернувся до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду. Просить скасувати постановлені у справі ухвали та направити справу на розгляд до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження. Вказує на порушення судами норм процесуального права, оскільки спір між позивачем і відповідачем має розглядатися за правилами цивільного судочинства.

Стверджує, що жодного процесуального рішення згідно з Кримінальним процесуальним кодексом України щодо утримання транспортного засобу правоохоронні органи чи суд не ухвалювали. Вказує, що звернувся до суду з матеріально-правовою вимогою про захист його права власності. Вважає, що спір має розглядатися за правилами цивільного судочинства.

Які підстави для відмови у відкриття касаційного провадження? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду касаційної інстанції.

Завдання 6.

У квітні 2017 року Кривенко звернувся до суду з позовом до ПП «Прогрес» про стягнення заборгованості по заробітній платі.

Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 27 червня 2017 року в задоволенні позову Кривенко відмовлено.

Рішенням апеляційного суду Донецької області від 04 жовтня 2017 року апеляційну скаргу Кривенко задоволено частково. Рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 27 червня 2017 року скасовано. Позовні вимоги Кривенко задоволено частково. Стягнуто з ПП «Прогрес» на користь Кривенко заборгованість по заробітній платі за період з 01 по 16 березня 2017 року в сумі 1 822 грн 37 коп. Зобов'язано ПрАТ «Снаккіївський коксохімпром» утримати з цієї суми податок з доходів фізичних осіб та інші обов'язкові платежі. В задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено. Вирішено питання про розподіл судових витрат.

Додатковим рішенням апеляційного суду Донецької області від 11 жовтня 2017 року стягнуто з ПП «Прогрес» на користь Кривенко компенсацію за невикористану відпустку у сумі 7 084 грн 18 коп.

У жовтні 2017 року ПП «Прогрес» подало касаційну скаргу до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, у якій, посилаючись на неправильне застосування судом норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить скасувати рішення апеляційного суду Донецької області від 04 жовтня 2017 року та додаткове рішення цього ж суду від 11 жовтня 2017 року в частині стягнення з відповідача на користь Кривенко заборгованості із заробітної плати за період з 01 по 16 березня 2017 року та компенсації за невикористану відпустку, а рішення суду першої інстанції залишити в силі.

Справа передана до Верховного Суду.

У січні 2018 року Кривенко подав до Верховного Суду заперечення на касаційну скаргу, посилаючись на те, що ті обставини, на які посилається заявник, були предметом дослідження апеляційний судом і висновки, зроблені ним з даного приводу, ґрунтуються на встановлених обставинах та досліджених у судовому засіданні доказах, а тому просив касаційну скаргу залишити без задоволення, а рішення апеляційного суду Донецької області від 04 жовтня 2017 року та додаткове рішення цього ж суду від 11 жовтня 2017 року - без змін.

У серпні 2018 року до Верховного Суду представник позивача Кривенко подав нотаріально завірнену заяву про відмову від позовних вимог, у якій просить прийняти відмову від позовних вимог; визнати нечинними судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій у справі за позовом Кривенко до ПП «Прогрес» про стягнення заборгованості по заробітній платі та закрити провадження.

В заяві Кривенко повідомляє, що йому відомі та зрозумілі наслідки відмови від позову та закриття провадження у справі.

Які підстави для закриття касаційного провадження? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 7.

У квітні 2017 року позивачі звернулися до суду з позовом до Публічного акціонерного товариства «Криворіжгаз» (далі - ПАТ «Криворіжгаз») про визнання незаконним акта, визнання незаконним та скасування рішення комісії, покладення зобов'язання виконати певні дії.

Ухвалою Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 16 червня 2017 року прийнята відмова позивачів від позовних вимог у частині визнання незаконним акта, визнання незаконним та скасування рішення, покладення зобов'язання поновити режим нарахування норм газу та закрито провадження у цивільній справі в цій частині.

Рішенням Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 20 червня 2017 року, у складі судді Прасолова В. М., позов задоволено.

Визнано за позивачами право на забезпечення індивідуальними безкоштовними газовими лічильниками за рахунок ПАТ «Криворіжгаз».

Постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 20 грудня 2017 року рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено.

Постанова суду апеляційної інстанції мотивована тим, що позовні вимоги щодо визнання за позивачами права на забезпечення індивідуальними безкоштовними газовими лічильниками за рахунок відповідача, визнання того, що ПАТ «Криворіжгаз» зобов'язано за свій рахунок в термін до 01 січня 2018 року, здійснити встановлення в квартирах позивачів індивідуальних газових лічильників, визнання, що пропозиція ПАТ «Криворіжгаз» щодо врегулювання відносин щодо встановлення вузла обліку природного газу, зняття показань будинкового (загальнобудинкового) вузла обліку газу шляхом укладання відповідного договору є такою, що суперечить вимогам статті 6 Закону України «Про забезпечення комерційного облік природного газу», задоволенню не підлягають, оскільки, відповідно до Кодексу газорозподільних систем, за ініціативи балансоутримувача (управителя) або Оператора ГРМ та за їх рахунок в багатоквартирному будинку (гуртожитку) або на групу будинків (гуртожитків), мешканці яких в повному обсязі чи частково розраховуються за нормами споживання, або для цілей складання загального балансу споживання природного газу може бути організований та встановлений загальнобудинковий вузол обліку природного газу.

При цьому, балансоутримувач (управитель) не може відмовити Оператору ГРМ в організації та встановленні загальнобудинкового вузла обліку природного газу, якщо ці заходи здійснюються за рахунок Оператора ГРМ.

Обов'язок забезпечення відповідачем саме індивідуальними лічильниками газу не передбачений ні Законом, ні Кодексом газорозподільних систем, ні умовами Типового договору розподілу природного газу, укладеного з позивачами, ні Законом України «Про забезпечення комерційного обліку природного газу».

Подана касаційна скарга в належний строк і з дотримання вимог форми та змісту.

Які підстави передання справи до Великої палати Верховного Суду? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 7.

У жовтні 2015 року публічне акціонерне товариство «Дельта Банк» звернулося до суду з позовом до Клименко про звернення стягнення на предмет іпотеки та визнання права власності.

Позовна заява мотивована тим, що 07 червня 2007 року між акціонерним комерційним банком «ТАС-Комерцбанк», правонаступником якого є відкрите акціонерне товариство «Сведбанк», правонаступником якого є публічне акціонерне товариство «Сведбанк», та Клименко укладений кредитний договір № 20099, відповідно до умов якого АКБ «ТАС-Комерцбанк» зобов'язався надати відповідачу кредит у розмірі 41 000,00 дол. США на строк з 07 червня 2007 року до 06 червня 2032 року включно зі сплатою за користування кредитом 9,5 % річних за весь строк фактичного користування кредитом.

Відповідач зобов'язався повернути кредит, сплатити проценти за користування кредитом та виконати свої зобов'язання у повному обсязі у строки, передбачені договором.

АКБ «ТАС-Комерцбанк» свої зобов'язання за кредитним договором виконав у повному обсязі та надав відповідачу кредит у розмірі та строки, передбачені вказаним договором.

Клименко зобов'язання за кредитним договором належним чином не виконував, про що неодноразово повідомлявся, у тому числі й шляхом направлення письмової вимоги про виконання зобов'язань згідно з умовами кредитного договору, однак зобов'язання відповідачем не виконані. Станом на 28 липня 2015 року утворилась заборгованість у розмірі 876 863,03 грн, у тому числі: заборгованість за тілом кредиту в розмірі 773 212,91 грн; заборгованість за відсотками - 103 650,13 грн.

25 травня 2012 року між ПАТ «Сведбанк» і ПАТ «Дельта Банк» укладено договір купівлі-продажу прав вимоги, відповідно до умов якого позивач отримав право вимоги за кредитним договором від 07 червня 2007 року № 2001/0607/71-023 та іпотечним договором від 07 червня 2007 року в обсязі та на умовах, що існували у ПАТ «Сведбанк», про що свідчить виписка з договору купівлі-продажу прав вимоги від 25 травня 2012 року та акт приймання-передачі прав вимоги від 25 травня 2012 року.

У рахунок виконання основного зобов'язання за договором про надання споживчого кредиту в розмірі 876 863,03 грн позивач просив звернути стягнення на предмет іпотеки шляхом визнання права власності на нього за позивачем; визнати за позивачем право власності на трикімнатну квартиру АДРЕСА_1, загальною площею 58,40 кв. м, житловою площею 42,60 кв. м.

Рішенням Харківського районного суду Харківської області від 17 грудня 2015 року позов задоволено частково.

У рахунок погашення заборгованості Клименко за кредитним договором від 07 червня 2007 року № 2001/0607/71-023 у сумі 876 863,03 грн, у тому числі: тіло кредиту у розмірі 773 212,91 грн; відсотки у розмірі 103 650,13 грн, звернуто стягнення на предмет іпотеки за іпотечним договором від 07 червня 2007 року, посвідченим приватним нотаріусом Харківського районного нотаріального округу Десятниченко О. В., реєстр.

номер 3589, а саме трикімнатну квартиру, яка належить Клименко на підставі договору купівлі-продажу від 07 червня 2007 року, посвідченого приватним нотаріусом Харківського районного нотаріального округу Десятниченко О. В., шляхом визнання права власності на квартиру за ПАТ «Дельта Банк».

У задоволенні іншої частини позовних вимог ПАТ «Дельта Банк» відмовлено.

Рішення суду в частині звернення стягнення на предмет іпотеки на час дії Закону України від 03 червня 2014 року № 1304-VII «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті» не підлягає виконанню.

Ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 15 червня 2016 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У касаційній скарзі, поданій у липні 2018 року до Верховного Суду, ПАТ «Дельта Банк» просить, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, рішення суду першої інстанції змінити та задовольнити вимогу про визнання за позивачем права власності на квартиру, скасувати ухвалу суду апеляційної інстанції. В іншій частині рішення суду першої інстанції не оскаржується та касаційним судом не переглядається.

Касаційна скарга мотивована тим, що у зв'язку з відмовою в задоволенні позову в частині визнання за позивачем права власності на предмет іпотеки після припинення дії Закону України «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті» банк буде позбавлений можливості зареєструвати право власності на квартиру (предмет іпотеки); слід було зазначити лише про те, що рішення суду не підлягає виконанню на час дії зазначеного закону, а не відмовляти у задоволенні позову в цій частині.

Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 8.

У березні 2017 року Вронська звернулася до суду з позовом до Кириченко, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги - приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Богданова Вікторія Миколаївна, про встановлення факту проживання однією сім'єю без шлюбу, визнання права власності та визнання договору іпотеки недійсним.

Рішенням Овідіопольського районного суду Одеської області від 06 липня 2017 року позов задоволено частково.

Встановлений факт проживання Вронської однією сім'єю без реєстрації шлюбу з Кириченко в період з 08 вересня 2008 року по 09 серпня 2011 року.

Визнано за Вронською та Кириченко спільну сумісну власність на наступне нерухоме майно: житловий будинок з господарськими спорудами та будівлями який складає житловий будинок літ. «А-3», загальна площа 1555.0 кв.м, житлова площа 134.7 кв.м., прибудова літ. «Б» загальна площа 33.66 кв.м.; земельну ділянку, площею 0,2513 га., цільове призначення для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка); земельну ділянку загальною площею 0,1764 га., цільове призначення для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Вронська оскаржила рішення місцевого суду в частині відмови в задоволенні позовних вимог про визнання договору іпотеки недійсним.

Рішенням апеляційного суду Одеської області від 09 грудня 2017 року апеляційну скаргу Вронської задоволено частково. Рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 06 липня 2017 року в частині відмови Вронській у задоволенні позовних вимог про визнання договору іпотеки недійсним скасовано, у цій частині ухвалено нове рішення про відмову в задоволенні вказаних позовних вимог.

У касаційній скарзі, поданій у грудні 2017 року до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, Романюк просить скасувати ухвалені у справі рішення в частині задоволення позовних вимог Вронської щодо визнання за Вронською та Кириченко спільною сумісною власністю спірних житлового будинку та земельних ділянок та відмовити в задоволенні вимог у повному обсязі, посилаючись на неправильне застосування судом норм матеріального та порушення норм процесуального права.

Доводи касаційної скарги зводяться до того, що позивач не довела факту внесення нею коштів на придбання Кириченко спірного майна. Докази на підтвердження наявності в неї коштів на момент придбання спірного майна, джерел їх походження в матеріалах справи відсутні. Романюк стверджує, що кошти на придбання майна Кириченко надавалися нею особисто. В суді першої та апеляційної інстанції вона участь не приймала і вважає що зазначені рішення суду вирішила питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки.

Чи підлягає задоволенню касаційна скарга Романюк? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Тема 8. Процесуальні акти-документи під час перегляду судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами

Завдання 1.

У квітні 2017 року Петрук звернувся до суду із заявою про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами ухвали Сокальського районного суду Львівської області від 03 червня 2014 року якою відмовлено у відкритті провадження у справі за позовною заявою Петрук до Апеляційного суду м. Києва про стягнення майнової та моральної шкоди.

При цьому посилався на постанову Верховного Суду України від 01 березня 2017 року як на обставину, що могла вплинути на судові рішення, але не була відома і не могла бути відомою суду та йому на час судового розгляду.

Ухвалою Сокальського районного суду Львівської області від 03 липня 2017 року заяву Петрук залишено без задоволення.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 25 вересня 2017 року апеляційну скаргу Петрук задоволено частково, ухвалу Сокальського районного суду Львівської області від 03 липня 2017 року скасовано та передано справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Ухвалою Сокальського районного суду Львівської області від 13 листопада 2017 року, яка залишена без змін постановою апеляційного суду Львівської області від 19 лютого 2018 року, провадження у справі закрито.

Рішення судів мотивовані тим, що ухвала, яку Петрук просив переглянути у зв'язку з нововиявленими обставинами, не є судовим рішенням (ухвалою), яким закінчено розгляд справи та відповідно не може бути об'єктом перегляду за нововиявленими обставинами. Оскільки суд першої інстанції не мав підстав для відкриття провадження, то провадження підлягає закриттю на підставі пункту першого частини першої статті 205 ЦПК України (у редакції, чинній на момент прийняття оскаржених рішень).

У квітні 2018 року Петрук подав касаційну скаргу на ухвалу Сокальського районного суду Львівської області від 13 листопада 2017 року та постанову апеляційного суду Львівської області від 19 лютого 2018 року, в якій просить скасувати оскаржені рішення та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Касаційна скарга мотивована тим, що ухвали судів є незаконними та необґрунтованими. Вважає, що ухвали постановлено з неповним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи, в ухвалах має місце недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суди вважав встановленими, а висновки суду не відповідають обставинам справи. Посилається на те що, судом не враховано постанову Верховного

Суду України від 01 березня 2017 року у справі № 6-3139цс16 в якій встановлено, що належним відповідачем у таких справах може бути лише держава, а не суди (судді), які діють від імені держави та виконують покладені на них державою функції правосуддя. Вважає, що ухвала Сокальського районного суду Львівської області від 03 червня 2014 року про відмову у відкритті провадження є ухвалою, якою закінчено розгляд справи.

Які підстави перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами? Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.

Завдання 2.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 15 січня 2018 року в задоволенні скарги Фоменко, заінтересовані особи: заступник начальника Печерського районного відділу державної виконавчої служби м. Києва, начальник управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у м. Києві, Державна акціонерна компанія «Укрресурси» про визнання бездіяльності заступника начальника Печерського районного ВДВС м. Києва державного виконавця протиправною, визнання протиправною бездіяльність начальника управління ДВС ГТУЮ у м. Києві, зобов'язання вчинити дії відмовлено.

30 березня 2018 року Фоменко звернувся до суду із заявою про перегляд цієї ухвали за нововиявленими обставинами.

Заява мотивована тим, що ухвалою Апеляційного суду Вінницької області від 19 березня 2018 року виправлено описку в ухвалі Апеляційного суду Вінницької області від 13 грудня 2017 року, якою його апеляційну скаргу задоволено частково, ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 16 листопада 2017 року скасовано, матеріали справи направлено на новий судовий розгляд у той же суд першої інстанції.

Зокрема, у мотивувальній частині ухвали помилково зазначено замість фрази: «апеляційна скарга підлягає задоволенню частково» фразу: «апеляційна скарга задоволенню не підлягає».

Вважаю, що помилкове зазначення про відмову у задоволенні його апеляційної скарги призвело до неправильного вирішення скарги при новому розгляді судом першої інстанції.

Ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 23 червня 2018 року у задоволенні заяви відмовлено.

Ухвала суду мотивована тим, що Фоменко не доведено наявності існування нововиявлених обставин, які могли б вплинути на юридичну оцінку обставин, здійснену судом в ухвалі від 15 січня 2018 року, виправлення описки в ухвалі Апеляційного суду Вінницької області від 13 грудня 2017 року не є нововиявленою обставиною в розумінні частини 2 статті 423 Цивільного процесуального кодексу України.

В апеляційній скарзі Фоменко, посилаючись на порушення судом норм процесуального права, неповне з'ясування обставин, що мають значення для вирішення питання про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Вінницького міського суду Вінницької області від 15 січня 2018 року, просив апеляційну скаргу задовольнити, ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 23 червня 2018 року скасувати та постановити нову, якою скасувати ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 15 січня 2018 року, а його скаргу на бездіяльність заступника начальника Печерського районного ВДВС м. Києва державного виконавця та начальника управління ДВС ГТУЮ у м. Києві задовольнити, а також постановити окрему ухвалу в адресу Мініюсту про тяганину і неналежне виконання рішення Замостянського районного суду м. Вінниці від 01 березня 2004 року.

Апеляційна скарга мотивована тим, що постановляючи ухвалу про відмову в задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали суду від 15 січня 2018 року суд першої інстанції не дослідив наданих ним доказів, не взяв до уваги те, що описка в ухвалі Апеляційного суду Вінницької області від 13 грудня 2017 року вплинула

на висновки Вінницького міського суду Вінницької області при постановленні ухвали від 15 січня 2018 року, а також інші обставини:

-ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 04 квітня 2018 року, якою встановлена недостовірність інформації, викладеної в листі Печерського районного ВДВС м. Києва від 13 квітня 2017 року;

-наявність іншого, ніж зазначений в ухвалі суду від 15 січня 2018 року, розрахунку, який визначений ДАК «Укрресурси»;

-зміну дати його звільнення.

Чи є обставини, на які посилається Фоменко нововиявленими? Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.

Завдання 3.

Рішенням Славутицького міського суду Київської області від 25 вересня 2017 року, залишеним без змін ухвалою Апеляційного суду Київської області від 27 листопада 2017 року в задоволенні позову Самченко до Управління соціального захисту населення Виконавчого комітету Славутицької міської ради Київської області про відшкодування шкоди, заподіяної ушкодженням здоров'я при ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС, завданої внаслідок невиконання щорічної допомоги на оздоровлення відмовлено. Ці судові рішення залишені без змін постановою Верховного Суду від 21 лютого 2018 року.

У квітні 2018 року Самченко звернулася до суду із заявою про перегляд рішення Славутицького міського суду Київської області від 25 вересня 2017 року за виключними обставинами, в якій просила скасувати рішення та ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги.

Розпорядженням т.в.о. Голови Славутицького міського суду Київської області №1 дану цивільну справу направлено до Броварського міськрайонного суду Київської області у зв'язку з виключними обставинами.

Ухвалою Броварського міськрайонного суду Київської області від 15 червня 2018 року в задоволенні заяви про перегляд рішення за виключними обставинами відмовлено, а судові рішення залишено в силі.

В апеляційній скарзі Самченко з підстав порушення судом норм матеріального і процесуального права ставить питання про скасування судових рішень у справі та ухвалення нового, яким задовольнити позовні вимоги.

При цьому посилається на рішення Конституційного Суду України від 22.05.2008 року у справі №10-рп/2008 і вважає його підставою для подання заяви про перегляд рішення у зв'язку з виключними обставинами і вважає, що виключні обставини встановлені саме даним рішенням щодо неконституційності окремих положень Закону, застосованого Славутицьким міським судом при вирішенні справи.

Чи підлягає апеляційна скарга задоволенню? Які підстави для перегляду судового рішення за виключними обставинами? Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.

Завдання 4.

У грудні 2012 року Національний технічний технікум звернулося до суду із позовом до Фролова про виселення з кімнати, посилаючись на те, що жила приміщення він займає без правової підстави.

04 лютого 2011 року між Національним технічним технікумом та приватним підприємством «Флоріна» укладений договір оренди житлового приміщення для тимчасового працівника Фролова. Договір укладено на строк до 31 грудня 2011 року. Вказаний будинок має статус гуртожитку для одиноких та перебуває у повному господарському відданні ДП «Екос». Строк договору оренди не продовжувався, Національний технічний технікум пропонувало відповідачу переселитися в інший

гуртожиток або звільнити займане приміщення, проте відповідач такі пропозиції проігнорував.

Посилаючись на те, що відповідач в трудових відносинах з позивачем ніколи не перебував, термін дії договору оренди скінчився та не продовжувався, позивач просив задовольнити позов.

Заочним рішенням Солом'янського районного суду м.Кива від 12 березня 2013 року позов було задоволено, виселено Фролова з кімнати без надання іншого жилого приміщення.

Рішенням апеляційного суду м. Києва від 20 листопада 2013 року заочне рішення Солом'янського районного суду м.Кива від 12 березня 2013 року скасовано та ухвалено нове, яким позов задоволено, виселено Фролова з кімнати без надання іншого жилого приміщення.

У січні 2018 року Фролов звернувся до суду із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами рішення апеляційного суду м. Києва від 20 листопада 2013 року, посилаючись на те, що у грудні 2017 року йому стало відомо про те, що рішення Київської міської ради № 142 та 147 від 15 травня 1995 року про передачу будинку у відання ПАТ ХК «Київміськбуд» не затверджувалися та відповідальними особами не погоджувалися, що свідчить про їх недійсність.

Яке рішення має постановити суд ? Складіть рішення суду.

Завдання 5.

У серпні 2016 року Макеєв звернувся в суд з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Веста» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Рішенням Кіровоградського районного суду м. Кіровограда від 24 лютого 2017 року, яке залишено без змін ухвалою Апеляційного суду Кіровоградської області від 30 травня 2017 року, в задоволенні позову Макеєва до Товариства з обмеженою відповідальністю «Веста» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу відмовлено. Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01 листопада 2017 року рішення суду першої інстанції та ухвала суду апеляційної інстанції залишені без змін.

07 грудня 2017 року Макеєв подав до суду заяву про перегляд рішення Кіровоградського районного суду м. Кіровограда від 24 лютого 2017 року за нововиявленими обставинами. Зазначав, що про наявність штатного розпису товариства, введеного в дію 01 червня 2016 року йому стало відомо лише 06 червня 2017 року при ознайомленні з матеріалами справи, після ухвалення судового рішення судом апеляційної інстанції. Зі штатного розкладу вбачається, що його звільнення було незаконним, з грубим порушенням законодавства про працю. Про повернуту штатним розписом 01 червня 2016 року його посаду провідного інженера-конструктора він від роботодавця інформації не отримував. На час звільнення 20 липня 2016 року він перебував у штаті товариства на своїй посаді, змін в організації виробництва і праці, зокрема, скорочення штату провідного інженера-конструктора, не вбачається, оскільки така посада існувала на час його звільнення і всі попередні зміни вже не діяли.

15 грудня 2017 року Макеєв подав до суду заяву про поновлення строку звернення до суду із заявою про перегляд рішення суду за нововиявленими обставинами. Просив визнати поважною причину пропуску строку звернення із заявою до суду та поновити цей строк, оскільки заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами подав своєчасно в місячний строк з дня ознайомлення з наслідками розгляду справи в суді касаційної інстанції.

Чи підлягає задоволенню заява про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами? Яке рішення має постановити суд? Складіть рішення суду.

Тема 9. Процесуальні акти- документи суду у виконавчому провадженні.

Завдання 1.

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 12 січня 2017 року позов Клименко до Валеева, Труш, виконавчого комітету Київської районної у м. Полтаві ради, Полтавської міської ради, Управління майном комунальної власності міста виконавчого комітету Полтавської міської ради, виконавчого комітету Полтавської міської ради - задоволено частково.

Визнано незаконним рішення виконавчого комітету Київської районної у м. Полтаві ради №44 від 11.02.13 року про переведення особового рахунку на спірну квартиру із Клименко на Валеева.

Визнано недійсними розпорядження виконкому Полтавської міської ради відділу обліку, розподілу та приватизації житла № 96 від 20.03.13 року про передачу у власність квартири Валееву і свідоцтво про право власності на зазначену квартиру від 25.03.13 року видане відділом обліку, розподілу та приватизації житла виконавчого комітету Полтавської міської ради на ім'я Валеева.

Позов Клименко до виконавчого комітету Київської районної у м. Полтаві ради, Полтавської міської ради, Управління майном комунальної власності міста виконавчого комітету Полтавської міської ради, за участю третьої особи - Комунального підприємства «ЖЕО-2», про відшкодування матеріальної і моральної шкоди - задоволено частково.

Стягнуто із виконавчого комітету Київської районної у м. Полтаві ради на користь Клименко 5 000 грн. у відшкодування моральної шкоди, заподіяної їй рішенням виконавчого комітету Київської районної у м. Полтаві ради №44 від 11.02.13 року про переведення особового рахунку на квартиру без її особистої на те згоди, як особи тимчасово відсутньої, за якою зберігалось право користування квартирою.

Стягнуто із Управління майном комунальної власності міста виконавчого комітету Полтавської міської ради на користь Клименко 1000 грн. у відшкодування моральної шкоди, заподіяної їй розпорядженням відділу обліку, розподілу та приватизації житла виконкому Полтавської міської ради № 96 від 20.03.13 року про передачу квартири у власність без її на те згоди, як особи, тимчасово відсутньої, за якою зберігається право користування квартирою, і видачею свідоцтва про право власності на зазначену квартиру від 25.03.13 року видане відділом обліку, розподілу та приватизації житла виконавчого комітету Полтавської міської ради.

У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Стягнуто із Київської районної у м. Полтаві ради на користь Клименко 1554,37 грн. судових витрат.

Стягнуто із Управління майном комунальної власності міста виконавчого комітету Полтавської міської ради Київської районної у м. Полтаві ради на користь Клименко 1554,37 грн. судових витрат

16.11.2017 року Київським районним судом м.Полтави видано 4 виконавчі листи про стягнення з Київської районної у м. Полтаві ради та Управління майном комунальної власності міста виконавчого комітету Полтавської міської ради Київської районної у м. Полтаві ради на користь Клименко коштів.

У травні 2018 року Клименко звернулась до Київського районного суду м.Полтави з заявою про виправлення помилки у виконавчому документі, просила виправити помилки у виконавчому листі про стягнення з Виконавчого комітету Київської районної у м.Полтави ради на користь неї 1554 грн. 37 коп. судових витрат та у виконавчому листі про стягнення з Управління майном комунальної власності міста виконавчого комітету Полтавської міської ради на користь Клименко 1554,37 грн. судових витрат, зазначивши правильні назви боржників.

В обґрунтування вказаної заяви послалась на лист УДКС України у м.Полтаві Полтавської області, яким їй відмовлено в безспірному списанні коштів з державного бюджету.

Який порядок виправлення помилки у виконавчому документі? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 2.

Заочним рішенням Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 31 травня 2011 року задоволено позов ВАТ «Державний ощадний банк України» та стягнуто з Орлюк на користь банку заборгованість за кредитним договором на суму 43387, 03 грн., а також 553, 87 грн. компенсації судових витрат.

12 вересня 2011 року представник стягувача отримав виконавчі листи.

У травні 2018 року ПАТ «Державний ощадний банк України» звернувся до суду із заявою про видачу дубліката виконавчого листа та поновлення строку пред'явлення виконавчого листа до виконання, посилаючись на те, що виконавчий лист був втрачений у 2011 році під час його пересилання із Комунарського ВДВС до Михайлівського ВДВС. Про втрату виконавчого листа банк дізнався із відповіді виконавчої служби від 06.11.2017 року.

Чи підлягає заява про поновлення строку пред'явлення виконавчого листа до виконання? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 3.

У травні 2018 року ФОП Швецова звернулась до суду з заявою про розстрочення виконання рішення Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 21.09.2017 року у цивільній справі за позовом Кантемир до ФОП Швецової про стягнення коштів.

В обґрунтування заяви зазначила, що 21 вересня 2017р. Бердянським міськрайонним судом Запорізької області у цивільній справі було прийнято рішення про стягнення з неї на користь Кантемир пені за прострочення виконання послуг за договором поставки від 10.07.2016р. № 1009 за 55 календарних днів у розмірі 31 345,05 грн. На виконання зазначеного рішення 17 квітня 2018р. державним виконавцем міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Основ'янському та Слобідському районах міста Харків Головного територіального управління юстиції у Харківській області було винесено постанову про відкриття виконавчого провадження № 8754698 про стягнення суми боргу у розмір 31 345,05 грн.

Заявник зазначила, що є внутрішньо переміщеною особою, була вимушена покинути тимчасово непідконтрольну Україні територію в Донецької області, орендує житло за межами місця реєстрації, не працює, доглядає за дитиною, якій 5 місяців, та не отримує допомогу на дитину. Зазначила, що сума у розмірі 31 345,05 грн. є такою, що сплатити її за дуже короткий термін їй як боржнику неможливо. У зв'язку з зазначеним, ФОП Швецова просила суд розстрочити на один рік виконання рішення Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 21 вересня 2017 року за позовом Кантемир до ФОП Швецової про стягнення коштів.

Які підстави та процесуальний порядок відстрочення і розстрочення виконання, зміна чи встановлення способу і порядку виконання? Яке рішення має постановити суд? Складіть ухвалу суду.

Завдання 4.

16 липня 2018 року приватний виконавець Виконавчого округу Миколаївської області Калина (надалі - Приватний виконавець) звернувся до суду з поданням про отримання дозволу на примусове проникнення до нежитлових будівель боржника.

Свої вимоги Приватний виконавець мотивував тим, що ним 28 березня 2018 року винесена постанова про відкриття виконавчого провадження з примусового виконання

наказу, виданого господарським судом Миколаївської області 30 серпня 2010 року про витребування у Колінько на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Петрівна» 523/1000 частки нежитлових будівель.

Проте, Колінько тривалий час ухиляється від вимоги державного виконавця щодо забезпечення виконання рішення суду, не бажає добровільно виконувати рішення суду та своїми діями навмисно затягує виконання судового рішення та перешкоджає вчиненню виконавчих дій.

Посилаючись на викладене, виконавець просив надати йому дозвіл на примусове проникнення до 523/1000 частки нежитлових будівель, а також видати йому належним чином засвідчену ухвалу суду з відміткою про набрання нею законної сили (відповідно до ст. 260 ЦПК України).

Ухвалою Ленінського районного суду м. Миколаєва від 23 липня 2018 року подання виконавця задоволено. Надано дозвіл на примусове проникнення до 523/1000 нежитлових будівель боржника Колінько.

Не погодившись із вказаною ухвалою місцевого суду боржник Колінько оскаржив її в апеляційному порядку.

Колінько в апеляційній скарзі, посилаючись на те, що на час здійснення виконавчих дій приватним виконавцем, він не є ні власником, ні користувачем майна, оскільки відповідно до Витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності нерухомого майна власником вищезазначених приміщень є ТОВ «Петрівна», а користується цими приміщеннями відповідно до договору оренди № 2А, укладеним між ним та ТОВ «Шедар» 18 червня 2017 року, вказане підприємство, яке не є стороною виконавчого провадження та по відношенню до якого відсутні будь які судові рішення та відкриті виконавчі провадження, просив скасувати ухвалу Ленінського районного суду м. Миколаєва від 23 липня 2018 року та постановити нову ухвалу, якою відмовити в поданні Приватного виконавця про примусове проникнення.

Приватний виконавець у відзиві на апеляційну скаргу зазначив, що останній, маючи свідомий намір не виконувати рішення суду, з метою створення штучних перешкод при передачі нерухомого майна стягувачу, уклав договір оренди з ТОВ «Шедар». Укладення боржником вказаного договору оренди лише підтверджує той факт, що Колінько фактично володіє спірними нежитловими приміщеннями та надав право користування зазначеними приміщеннями ТОВ «Шедар».

Яке рішення має постановити суд? Складіть постанову суду.