

ПРАКТИЧНІ ЗАНЯТТЯ ДЛЯ СТУДЕНТІВ-ЗАОЧНИКІВ З НД «КВАЛІФІКАЦІЯ КОРУПЦІЙНИХ І ПОВ'ЯЗАНИХ З КОРУПЦІЄЮ ЗЛОЧИНІВ»

Перше заняття

**Тема: «Кваліфікація корупційного зловживання владою, службовим становищем або повноваженнями»
(теми 2 і 3 в навчально-методичному посібнику 2017 р.)**

Завдання № 1

Під час розгляду кримінальної справи в суді з'ясувалось, що прокурор і захисник по-різному розуміють обов'язкові ознаки складу злочину, передбаченого ст. 365-2 КК «Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги». Зокрема, прокурор вважав, що під істотною шкодою у ст. 365-2 КК слід розуміти як майнову, так і немайнову шкоду, а суб'єктом цього злочину, посиляючись на зміст ч. 2 ст. 358 КК, визнавав і адвоката. Захисник, навпаки, наполягав на тому, що відповідно до приписів, зазначених у примітці до ст. 364 та ч. 1 ст. 365-2 КК, у зазначеній статті КК йдеться лише про істотну майнову шкоду, а адвокат не є суб'єктом цього злочину.

Як правильно вирішити ці питання?

(Це завдання № 3 з теми 2; стор. 33 посібника 2017 р.).

Завдання № 2

Директор комунального підприємства Савіна, не повідомивши підлеглому бухгалтеру Тихона про свої наміри, дала йому усне розпорядження про перерахування коштів на банківські рахунки двох господарських товариств за нібито виконані ними певні роботи у сумі 2 970 000 грн, що й було здійснено останнім. Савіна знала, що договірні зобов'язання виконуватися не будуть, тому для приховання цього факту склала завідомо неправдиві документи про нібито виконані роботи.

Кваліфікуйте діяння Савінової і Тихона.

(Це завдання № 1 з теми 3; стор. 42 посібника 2017 р.).

Завдання № 3

Службові особи Державного комітету України з державного матеріального резерву Кулик і Швидкий змінили в офіційних документах відомості про умови, характеристику та строки зберігання матеріальних цінностей мобілізаційного резерву, зменшивши таким чином його вартість. Після цього вони з дотриманням розробленої ними схеми викупили це майно за заниженою ціною.

Кваліфікуйте дії Кулика і Швидкого.

(Це завдання № 2 з теми 3; стор. 43 посібника 2017 р.).

Друге заняття

**Тема: «Кваліфікація корупційного підкупу і корупційного вимагання неправомірної вигоди»
(теми 5 і 6 в навчально-методичному посібнику 2017 р.)**

Завдання № 1

Прокурор Федорчук отримав від підозрюваного Романова 115000 грн за перекваліфікацію дій останнього на статтю КК, яка передбачає менш суворе покарання, і складання та спрямування до суду клопотання про звільнення Романова від кримінальної відповідальності. Однак після перекваліфікації дій Федорчук заявив Романову про те, що отриманих ним грошей недостатньо для вирішення питання про звільнення від кримінальної відповідальності, і попросив ще таку саму суму коштів для судді Тарана, який буде розглядати клопотання і приймати ухвалу про закриття кримінального провадження. Отримавши зазначену суму коштів, прокурор Федорчук половину з них привласнив, а іншу половину намагався передати судді Тарану, напередодні домовившись з ним про це, однак був затриманий правоохоронцями при спробі це здійснити.

Кваліфікуйте дії Федорчука, Романова і Тарана.

(Це завдання № 3 з теми 5; стор. 57 посібника 2017 р.)

Завдання № 2

Службова особа державного органу Мурко, до обов'язків якого входить оформлення документів на землю, пообіцяв Світличній, яка звернулася до нього за оформленням документів на її земельну ділянку, що документи можна буде забрати через п'ять днів, однак цю обіцянку не виконав. Після того Мурко ще п'ять разів надавав таку обіцянку і знову її не виконував. Світлична зрозуміла, що без грошей її питання швидко не вирішать і при наступній зустрічі з Мурко запропонувала йому 500 грн за прискорення робіт. Однак Мурко на такі умови не погодився і запропонував за два дні підготувати документи за додаткову сплату 2000 грн.

Чи є ознаки вимагання неправомірної вигоди в поведінці Мурка?

Як впливають на вирішення цього питання нормативні положення щодо строків підготовки документів?

Як вирішення цих питань впливає на кваліфікацію дій Мурка і Світличної?

(Це завдання № 1 з теми 6; стор. 66 посібника 2017 р.)

Завдання № 3

Виконуючи обов'язки представника державної влади, Ковальчук за розпорядженням керівництва проводив перевірку суб'єктів підприємницької діяльності, які переробляють деревину. Під час перевірки він виявив, що підприємець Прохоров не має дозволів від пожежної та екологічної інспекцій і санепідемстанції на таку діяльність. Ковальчук категорично заявив Прохорову, що той понесе відповідальність, якщо не надасть йому відразу 15000 грн. Прохоров, розуміючи, що це загрожує йому великими штрафами, відразу передав

Ковальчуку зазначену суму коштів, після чого останній указав в акті проведення перевірки на відсутність порушень законодавства в діяльності Прохорова.

Чи є ознаки вимагання неправомірної вигоди в діях Ковальчука?

Як вирішення цього питання впливає на кваліфікацію дій Ковальчука і Прохорова?

(Це завдання № 2 з теми 6 (стор. 66-67 посібника 2017 р.).