

**Задачі з загальних питань навчальної дисципліни
«Актуальні питання застосування кримінального законодавства»**

Тема 1. Особливості кваліфікації за об'єктивними ознаками кримінального правопорушення

1. Мавпенка було засуджено за ч. 1 ст. 189 КК. Він погрожував Костіну тим, що з'валтує його коханку Мілевську, якщо Костін не відремонтує йому безкоштовно квартиру. Костін вимушений був погодитися та за власний рахунок відремонтував квартиру Мавпенка.

Чи правильне рішення прийняв суд? Чи можна ремонт квартири визнати предметом вимагання?

2. Гарпін уклав з банком на 1 рік депозитний договір банківського вкладу та отримав пластикову платіжну банківську картку. Йому було відкрито депозитний картковий рахунок, на який він вніс 20000 грн. Протягом року Гарпін періодично розраховувався платіжною банківською карткою, поки на банківському рахунку не закінчилися кошти. Після закінчення строку дії депозитного договору банківського вкладу Гарпін до банку не ходив, а платіжну банківську картку залишив собі – йому сподобався малюнок на цій картці.

Банк звернувся до правоохоронних органів з заявою про притягнення Гарпіна до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 357 КК – привласнення офіційного документу (платіжної банківської картки), власником якого завжди був банк.

Як слід кваліфікувати діяння Гарпіна? Чи є платіжна банківська картка предметом кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 357 КК?

3. Каптур вирішив заволодіти автомобілем свого знайомого Залісного. З цією метою він придбав травматичний пістолет. Одного разу вони зібралися разом виїхати автомобілем на рибалку. Каптур взяв пістолет та ще на всяк випадок ніж. Коли вони приїхали на місце, Каптур вистрілив з близької відстані в голову Залісного п'ятьма гумовими кулями, але потерпілий залишився живим по почав тікати. Через декілька хвилин Каптур його наздогнав, повалив на землю на наніс 10 ударів ножем у різні ділянки тіла. Від численних поранень Залісний помер на місці.

Каптура було засуджено за п.п. 4, 6 ч. 2 ст. 115 КК – за умисне вбивство, вчинене з особливою жорстокістю та з корисливих мотивів.

Чи вірне рішення прийняв суд? Чи наявний в поведінці Каптура такий спосіб як особлива жорстокість?

4. Сайко вирішила провести відпустку за кордоном. Про це вона повідомила сусіду Красіну та попросила його приглянути за її квартирою. Він погодився. Через три дні після від'їзду Сайко ввечері Красін почув підозрілі звуки біля квартири Сайко, але було вже пізно і він не захотів вставати з ліжка, одягатися та йти дивитися, що там відбувається. Наступного дня з'ясувалося, що з квартири Сайко були викрадені всі цінні речі.

Після повернення з відпустки Сайко звернулася до правоохоронних органів з заявою про притягнення Красіна до відповідальності за ст. 197 КК.

Як слід кваліфікувати діяння Красіна? Як вирішується питання про тяжкі наслідки для власника майна?

Задачі з загальних питань навчальної дисципліни

Тема 2. Особливості кваліфікації за суб'єктивними ознаками кримінального правопорушення

1. Бузман дізнався, що у сусіда в квартирі є сейф. Він вирішив, що там можуть зберігатися цінні речі. Вибравши момент, коли у квартирі сусіда нікого не було, Бузман проник до неї та спробував відчинити сейф. Коли він зламав зовнішні дверцята сейфа та протягнув руку в середину, спрацювала система блокування внутрішніх дверцят, в результаті чого його рука була затиснута. Він не зміг звільнитися і був затриманий. Бузман так і не дізнався, що сейф був порожній.

Як слід кваліфікувати діяння Бузмана? Проаналізуйте суб'єктивні ознаки діяння Бузмана.

2. Карпенко займав посаду директора приватного підприємства, в якому крім нього ніхто не працював. Щомісячно йому потрібно було складати та подавати до податкових органів звіти. Йому у цьому допомагали дружина, але звіти він як директор підписував сам. Подружжя не мало відповідних знань та освіти, тому згодом виявилось, що всі ці звіти не містили вірних відомостей.

Як слід кваліфікувати діяння Карпенко та його дружини? Проаналізуйте суб'єктивні ознаки діяння обох.

3. Попов та Ковпак вечеряли разом в кафе. При цьому вживали алкогольні напої. Через деякий час Попов відмовився вживати алкогольні напої, пояснивши, що йому вже досить. Ковпак на це сказав, що якщо Попов зараз не вип'є, то він встромить йому виделку в око. Попов взяв стілець та вдарив Ковпака по голові, чим завдав йому тяжкого тілесного ушкодження.

Як слід кваліфікувати діяння Попова та Ковпака? Проаналізуйте суб'єктивні ознаки діяння обох.

4. Косова посіяла у себе на городі снотворний мак у кількості, як вона думала, 90 рослин. Насправді, вона помилилася та посіяла 102 рослини. Потім вона їх вирощувала, але при цьому не рахувала. П'ять рослин згодом загинули. Косова хотіла зібрати врожай маку та напекти на свята пиріжків з маком.

Як слід кваліфікувати діяння Косової? З яким психічним ставленням Косова вчинила діяння?

Тема 3. Особливості кваліфікації кримінальних правопорушень з урахуванням стадій їх вчинення

1. Карнаухов вирішив викрасти цінні речі, що знаходилися у квартирі, яка була розташована на другому поверсі багатоквартирного будинку. З цією метою він приставив драбину до вікна квартири та почав по ній підніматися, але відразу був затриманий.

Як слід кваліфікувати діяння Карнаухова? Визначте стадію цього діяння.

2. Синявська примірювала золоті прикраси у ювелірному магазині. При цьому непомітно для продавця надягла золоту обручку на палець, а руку засунула до кишені. У цей момент підійшов охоронець, який все бачив, та попросив повернути обручку продавцеві.

Як слід кваліфікувати діяння Синявської? Визначте стадію цього діяння.

3. Попов та Сидоров посварилися. Попов підняв цеглину та замахнувся нею на Сидорова. Потім сказав, що не хоче зв'язувати з таким покидьком як Сидоров

та викинув цеглину. На це останній зауважив, що у Попова не вистачило б рішучості на удар цеглиною. Тоді Попов підняв цеглину та кинув у голову Сидорова, але промахнувся.

Як слід кваліфікувати діяння Попова? Визначте стадію цього діяння.

4. Костіна вирішила отруїти свого чоловіка. З цією метою вона підсипала отруту у чай. Сидячи разом з чоловіком за столом, Костіна взяла у руки чашку з отруєним чаєм та призналася, що хотіла його вбити, але згадала все добре, що було між ними, тому передумала. При цьому вона не повідомила, як саме збиралася його вбити. Потім поставила чашку на стіл, заплакала та вийшла в іншу кімнату. Чоловік випив чай, не знаючи, що він отруєний, від чого згодом помер.

Як слід кваліфікувати діяння Костіної?