

**Завдання до практичного заняття з навчальної дисципліни
«Виключення кримінальної відповідальності за законодавством
України»
для студентів заочного факультету**

Завдання

1. Під час вечері у своєму будинку Свідов почув шум з вулиці. Коли він вийшов з будинку, то побачив, що біля його господарства хлопці витягують трактор, який з'їхав у рів, та гучно кричать. Сказав їм, щоб вони не шуміли. Почувши це, останні почали лаятися на його адресу. Такі образи Свідову не сподобались. З метою провчити молодиків він кинувся на них із кулаками. У цей час Карпук, який був у групі хлопців, побіг до воза, витягнув металеву трубу, підбіг до Свідова і наніс один удар в голову, чим спричинив останньому тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя на момент його заподіяння.

Вирішіть питання про кваліфікацію дій Карпука.

2. Між Дудиком та Петровою під час спільного вживання спиртних напоїв виникла сварка, в ході якої Дудик образив знайому та пішов до себе додому. Петрова вирішила поскаржитися на поведінку Дудика своєму сусіду Іванову. Вони вирішили разом піти до Дудика і з'ясувати з ним стосунки. У квартирі Дудика Іванов і Петрова, повалили його на підлогу і почали наносити йому удари ногами. У процесі боротьби Дудик вирвався і, схопивши кухонний ніж, почав розмахувати ним та кричати, щоб вони йшли геть з його квартири. Розмахуючи ножом у неосвітленому коридорі, Дудик спричинив проникаюче ножове поранення грудної клітки Петровій, від якого вона в цей же день померла у лікарні.

Вирішіть питання про кваліфікацію дій Дудика.

3. Громадянин, який відмовився платити на касі супермаркету за зіпсований їм товар і мав намір вийти з супермаркету на вулицю, був затриманий поліцейським. Після цього покупець наніс поліцейському ножове поранення в область шиї та намагався вибігти з торговельної зали, після чого поліцейський здійснив постріл з табельної зброї, внаслідок чого було заподіяно смертельне поранення правопорушнику.

Дайте аргументований висновок по справі, чи підлягають працівники поліції кримінальній відповідальності?

4. Сидоренка визнано винуватим та засуджено за те, що він, перебуваючи в приміщенні торговельного залу магазину «Пасаж» відкрито на очах у інших покупців викрав дві пляшки горілки, вартістю 190 гривень, після чого утримуючи викрадене, вийшов з торговельного залу та зник з місця вчинення злочину. Коли охоронці його наздогнали, то при Сидоренку горілку не виявили.

Суд визнав дії Сидоренка малозначним діянням. Чи правильне рішення суду?

5. Орлов, Зінчук та Ткаченко виїхали на полювання. Відповідно до домовленості між мисливцями, Орлов та Зінчук мали зайняти позиції, які виключали б можливість перехрещення вогню з рушниць, а Ткаченко мав загнати кабана на облаштовані позиції. Мисливці домовились, що у випадку, якщо Ткаченко не вдасться загнати кабана, останній має голосно повідомити інших мисливців про своє наближення. Через деякий час мисливці почули ворухіння у кущах біля узгодженої позиції та звуки, схожі на ті, які видає кабани. Мисливці зробили постріли у напрямку вказаного куща. В результаті смертельного поранення зазнав Кубальський, який дізнавшись, що його друзі знаходяться на полюванні, вирішив пожартувати над ними.

Вирішіть питання про відповідальність Орлова та Зінчука.