

НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені ЯРОСЛАВА МУДРОГО

Кафедра культурології

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
З САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ
З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

«Українська культура»

для студентів денного відділення 1 курсу
(відповідно до вимог ECTS)

Рівень вищої освіти – перший (бакалаврський) рівень

Ступінь вищої освіти – бакалавр

Галузь знань – 29 «Міжнародні відносини»

Спеціальність – 293 «Міжнародне право»

Освітня програма / спеціалізація – «Міжнародне право»

Статус дисципліни – обов'язкова

Харків

2022

Укладачі:

О. В. Сердюк, О. А. Стасевська О. А., О. В. Уманець О. В.

Методичний рекомендації з самостійної роботи студентів з навчальної дисципліни «Українська культура» для студентів 1 курсу (відповідно до вимог ECTS) / уклад.: О. В. Сердюк, О. А. Стасевська О. А., О. В. Уманець О. В.

Самостійна робота студентів

Самостійна робота студентів – один із основних засобів опанування навчального матеріалу дисципліни «Українська культура» у позааудиторний час. Самостійна робота студентів передбачає: виконання обов'язкової самостійної роботи, планування індивідуальної траєкторії навчання, раціональну організацію навчального процесу, доповнення знань, отриманих в аудиторний час, підготовку до аудиторних занять, опрацювання лекційного матеріалу та підготовку до іспиту.

1. Обов'язкова самостійна робота

Студентом самостійно обирається **одна** з форм обов'язкової самостійної роботи:

- **реферат** (тематика рефератів до кожної теми надана у планах семінарських занять);
- **конспектування додаткової літератури** (перелік запропонованих джерел визначається кафедрою);
- **тези конференції.**

Максимальна оцінка за обов'язкову самостійну роботу – 15 балів. Обов'язкова самостійна робота студента складається викладачеві **винятково у визначений кафедрою термін.**

2. Вимоги та рекомендації

до підготовки та оформлення рефератів, критерії оцінювання рефератів

Тема реферату обирається студентом самостійно із запропонованих тем реферативних робіт до кожного семінарського заняття та узгоджується з викладачем. **Обсяг реферату** визначається специфікою теми і становить орієнтовно 10–15 сторінок друкованого/ писаного від руки тексту.

Вимоги до оформлення роботи:

- реферат пишеться державною мовою з дотриманням норм академічної етики, наукового стилю і усталених мовних стандартів;

- забороняється використання сленгу та не рекомендується вживання прийменників;

- текст реферату друкується в Word for Windows на аркушах білого кольору формату А 4 з однієї сторони. Розміри полів аркушу: верхнє і нижнє – 20 мм, праве – 15 мм, лівє – 25 мм. Тип шрифту: Times New Roman, кегль (розмір шрифту) – 14, міжрядковий інтервал – 1,5. Вирівнювання основного тексту по ширині. Номер сторінки проставляється у правому нижньому куті без крапки в кінці. Титульний аркуш, зміст та додатки не включають до загальної нумерації. Підрозділи нумерують у межах кожного розділу.

- структура реферату: титульний аркуш; зміст (план); вступ; основна частина (розділи і підрозділи); висновки; список використаної літератури; додатки (за бажанням!). Важливо дотримуватися певної пропорційності структурних компонентів (вступ не може бути більшим за основну частину реферату, а висновки меншими за сторінку);

- **Титульний аркуш**, на якому вказується: назва навчального закладу та кафедри; тема (заголовок) реферату; прізвище й ініціали студента; прізвище, ініціали викладача, вчений ступінь, звання, посада; дата написання роботи.

Зразок:

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

ІНСТИТУТ ПРОКУРАТУРИ ТА КРИМІНАЛЬНОЇ ЮСТИЦІЇ

Кафедра культурології

РЕФЕРАТ НА ТЕМУ _____

Студент: ПІБ, студент ...

курсу, групи ...

Науковий керівник:

ПШБ, вчений ступінь, звання, посада

Харків-2022

- **Зміст** (план, обсяг – 1 сторінка): перелік назв розділів, підрозділів й інших структурних компонентів реферату, які повинні збігатися з заголовками у основному тексті.

Зразок :

Зміст

1.	Вступ.....	3
2.	Витоки духовної культури Київської Русі.....	4
2.1.	Християнський соціокультурний вплив Візантії.....	7
3.	Визначальні риси культури Київської Русі як культури доби Середньовіччя	9
4.	Висновки.....	12
5.	Список використаної літератури.....	14
6.	Додатки (за бажанням!)	

- **Вступ** (обсяг до 1 с.): стисле обґрунтування актуальності обраної теми, бажано систематизоване висвітлення стану наукової розробки (дослідження вченими цієї проблеми), формулювання основної проблеми дослідження, мети та завдань;

- **Викладення основного матеріалу. Основна частина реферату** (як правило, складається з 2-3 розділів із 2-3 підрозділами кожен, розділи завершуються висновком обсягом до 1 абзацу). Для реалізації дослідницьких завдань, сформульованих у вступі важливим є дотримання послідовності, логічної коректності викладення матеріалу.

У першому розділі наводяться: основні теоретичні дослідження за темою реферату; визначається сутність проблеми; чинники, що зумовлюють розвиток явища або процесу, який вивчається; подається перелік важливих аспектів проблеми; з'ясовуються причини їх недостатньої розробки. У наступних розділах

подається поглиблений аналіз сучасного стану досліджуваного явища. Особлива увага приділяється виявленню нових ідей та гіпотез, їх зв'язку з практикою;

- **Висновки** (1-2 с.): стисле (бажано структуроване, із поділом на пункти) викладення основних результатів дослідження відповідно до визначених у вступі завдань, бажано – характеристика перспектив подальшої розробки теми, окреслення проблем, які виходять за межі даного дослідження, але є важливими і актуальними.

- **Додатки** (необов'язковий, проте бажаний, структурний компонент реферату): матеріал, який доповнює зміст реферату (ілюстрації, фотографії, копії історичних документів та ін.);

- **Список використаної літератури:** бібліографічний опис джерел (наукові статі, монографії тощо), використаних студентом під час роботи над темою. Рекомендована кількість – не менше 10 праць. Бібліографічні джерела оформлюють відповідно до вимог та розміщують у алфавітному порядку прізвищ перших авторів.

Зразок :

Список використаної літератури

1. Кральнок П.М. Козацька міфологія України : творці та епігони: монографія. Харків : Фоліо, 2017. 394 с.
2. Литвинов В.О. Проблеми сучасної української культури. *Вісн. Акад. правових наук України*. Харків, 2019. № 4 (27). С. 15–164;
3. Роттердамський Е. Похвала Глупоті / пер. з латин. В Литвинова, Й Кобовав. Київ : Основи, 1993. 320 с.

Зразок посилань на електронні ресурси:

Список використаних джерел

1. Дезідерій Еразм Роттердамський. Похвала Глупоті, або Похвальне слово Дурості, виголошене Еразмом Роттердамським / пер. В. Литвинова. URL: http://www.ae-lib.org.ua/texts/erasmus_fool_ua.htm (дата звернення: 10.09.2020).

- **Правила цитування:** цитований текст наводиться у лапках, цитування повинне бути повним, хоча допускаються пропуски слів, речень, абзаців за умови, якщо це не спотворює авторського тексту. Їх позначають трьома крапками в будь-якому місці цитати : на початку, всередині, в кінці. Кожна цитата обов'язково супроводжується посиланням на джерело (зразок - [1, с.25], де 1 – це назва джерела, а с. 25 – сторінка на якій заходиться текст для цитування).

- **оформлення файлів** (їх назви) за умов надсилання реферату на електронну пошту викладача: кожному файлу з прикріпленим рефератом студент присвоює назву: шифр групи, ПІБ, реферат (без вказування теми), дата-місяць-рік. *Зразок:* 01-20-12 Стасюк О.О., Реферат, 21.11.2020.

Критерії оцінки рефератів:

- рівень вивчення та критичного аналізу джерел видань за темою реферату;
- рівень осмислення основ та особливостей історії досліджуваної проблеми та стану її сучасної розробки;
- рівень узагальнення результатів, їх обґрунтування та висновків.

Бажано ознайомлення групи із результатами реферативної роботи студента та їх обговоренням у групі.

Шкала оцінювання реферату:

15 балів - структуроване, систематизоване, творче викладення матеріалу із відповідним застосуванням категоріально-понятійного апарату; самостійність і обґрунтованість висновків; опанування літератури (зокрема сучасної) з обраної проблематики (5-10 джерел); дотримання обсягів роботи; термінів складання роботи, норм академічної доброчесності, правил цитування та дотримання бібліографічних норм.

13-14 балів - частково структуроване викладення матеріалу із частковим застосуванням категоріально-понятійного апарату навчальної дисципліни; часткова самостійність і обґрунтованість висновків; опанування літератури з обраної проблематики (4-5 джерел); дотримання обсягів термінів складання роботи, норм академічної доброчесності, суттєве порушення правил цитування та дотримання бібліографічних норм.

11-12 балів - безсистемне викладення матеріалу, необґрунтованість висновків, відсутність опори на сучасні дослідження з обраної проблематики, порушення обсягів роботи та термінів складання роботи, системне порушення правил цитування та дотримання бібліографічних норм.

9-10 балів - невідповідність змісту роботи заявленій темі; безсистемне та часткове викладення матеріалу, наявність автоматично копійованого матеріалу, відсутність висновків, недотримання правил цитування та бібліографічних норм.

8 балів - невідповідність змісту роботи заявленій темі; безсистемне та часткове викладення матеріалу, наявність автоматично копійованого матеріалу, відсутність висновків, порушення обсягів роботи та термінів складання роботи, недотримання правил цитування та бібліографічних норм.

Реферати здаються (надсилаються) викладачеві **винятково** у визначений термін.

3. Вимоги та настанови

до конспектування, критерії оцінювання конспектування

Конспект передбачає стисле та послідовне викладення змісту основного джерела інформації (наукової статті, параграфу або розділу монографії, розділу підручника, рекомендованого у списку літератури тощо). **Мета** написання конспекту – фіксування важливої інформації з можливим подальшим її використанням. **Завдання** написання конспекту – формування навичок узагальнення та критичного осмислення інформації, формування власної думки щодо обробленої інформації.

Вимоги до конспектування:

- коректне позначення вихідних даних конспектованого джерела;
- відображення основних принципових положень матеріалу, зокрема – того нового, що досліджено автором тексту, загальних положень роботи, аргументів, наведених фактів, висновків;
- стисле викладення думок автора власними словами;

- конспектовані записи можуть чергуватися з дослівним цитуванням найбільш важливих визначень, положень, висновків і фактів;
- конспект має відображати власне ставлення до матеріалу.

Рекомендації до конспектування:

- попередній перегляд матеріалу для виявлення особливостей тексту, незнайомих термінів та понять;
- ретельний аналіз джерела для відокремлення головного від другорядного, виявлення основних положень та ідей (у розділах монографій, наукових статтях);
- стислий запис основних положень конспектованої роботи своїми словами, цитування (із дотриманням правил цитування) за необхідності;
- можливий власний коментар та питання по тексту;
- при конспектуванні рекомендованих підручників / навчальних посібників – порівняння точок зору авторів рекомендованого підручника / навчального посібника із кафедральним підручником.

Конспект повинен відображати логіку і смисловий зв'язок записуваної інформації.

Обсяг конспекту: до однієї третини початкового тексту.

Критерії оцінювання конспектування:

- актуальність конспектованої наукової роботи;
- змістовність конспекту, відповідність початковому тексту;
- відображення основних положень роботи автора;
- ясність, лаконічність викладу думок студента;
- наявність коректно використаних цитат;
- наявність власних висновків;
- відповідність оформлення вимогам, грамотність викладу;
- відповідність терміну складання самостійної роботи.

Шкала оцінювання конспектування:

15 балів - актуальність конспектованої наукової роботи; змістовність конспекту, відповідність початковому тексту; відображення основних положень роботи автора; ясність, лаконічність викладу матеріалу; коректність

цитування та дотримання норм цитування; наявність висновків; відповідність оформлення вимогам, грамотність викладу; відповідність терміну складання самостійної роботи.

13-14 балів - актуальність конспектованої наукової роботи; часткова змістовність конспекту; перевага переписування матеріалу над конспектуванням; недотримання норм цитування; формальність висновків; часткова відповідність оформлення вимогам; відповідність термінам складання самостійної роботи.

11-12 балів - часткова змістовність конспекту; недотримання норм цитування; формальність висновків; невідповідність оформлення вимогам; відповідність термінам складання самостійної роботи.

9-10 балів - автоматичне переписування матеріалу; відсутність висновків; невідповідність оформлення вимогам; відповідність термінам складання самостійної роботи порушення термінів складання самостійної роботи.

8 балів - автоматичне переписування матеріалу; відсутність висновків; невідповідність оформлення вимогам; порушення термінів складання самостійної роботи.

Зразок написання та оформлення конспекту першоджерела:

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ЮРИДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

**Слідчо-криміналістичний інститут
Кафедра культурології**

Конспект першоджерела

**(повне прізвище автора, повна назва роботи, місце та рік видання,
сторінки конспектованого матеріалу)**

Студент:

ПІБ, курс, група ...

Науковий керівник:

ПІБ, вчений ступінь, звання, посада

Харків-2020

Текст:

Актуальність обраної для конспектування роботи. Обґрунтувати важливість обраної роботи для опанування курсу «Українська культура» (окремих тем курсу).

Викладення основних положень роботи із можливим цитуванням найважливіших висловів автора.

Власні висновки щодо конспектованого матеріалу. Вказати нові, значимі, цікаві ідеї, положення, судження, з якими студент ознайомився завдяки конспектуванню обраної роботи.

Список джерел (орієнтовний) для конспектування поданий в Додатку.

4. Вимоги та рекомендації до написання тез доповідей на науково-практичну конференцію

Тези доповіді – це опубліковані до початку наукової конференції матеріали із викладом основних аспектів наукової доповіді.

Тези доповіді мають:

- фіксувати наукову точку зору автора;
- містити матеріали, які раніше не друкувалися;
- наочно та логічно об'єднувати науковий матеріал загальною ідеєю;
- заголовок має відбивати сутність загальної ідеї, яка викладена у тезах;
- відповідати науковому стилю;
- бути насиченими науковим матеріалом;
- оптимально поєднувати складність думки з ясністю і доступністю викладу;

- логічно, послідовно, коротко, стверджувально, переконливо та обґрунтовано викладати думку (за необхідності – із підтвердженнями конкретними прикладами);

Структура тез: короткий вступ, обґрунтування актуальності теми; мета роботи (постановка проблеми або завдання); огляд існуючих точок зору на проблему або опис ситуації в науковій сфері; власні думки на цю тему; передбачувані дослідження; висновки (яке завдання або проблема ставиться для подальшого вирішення).

Викладач, під керівництвом якого здійснювалася підготовка та публікація тез доповіді має право оцінювати результати такої форми наукової діяльності студентів у 15 балів.

Максимальна оцінка за обов'язкову самостійну роботу – 15 балів.

Орієнтований список літератури для конспектування

Праці викладачів кафедри культурології

1. Бурлука Е. В. Самообразование личности как социально-педагогическая проблема. Монография. Харків : ЧПИ «Новое слово», 2008. 180 с.
2. Бурлука О. В. Самоосвітня активність в епоху Відродження як основа розвитку творчої особистості. *Вісник Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого. Серія: Філософія, філофія права, політологія, соціологія.* Харків : Право, 2012. Вип. 14. С. 36–43.
3. Лозовой В. О., Сідак Л. М., Уманець О. В. Українське телебачення: інформаційно-просвітницька, виховна підсистема чи інститут маніпулювання свідомістю. *Проблеми та перспективи формування національної гуманітарно-технічної освіти.* Зб. наук. праць // За ред. Л. Л. ТОВАЖНЯНСЬКОГО і О. Г. РОМАНОВСЬКОГО. Вип. 18 (22). Харків : НТУ «ХПІ», 2008. С. 126–133.
4. Прудникова О. В. Культура інформаційного суспільства: ключові концептуальні підходи до розуміння сутності. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія,* 2014, № 3 (34). С. 57–66.

5. Прудникова О. В. Інформаційна культура і формування «Людини інформаційної». *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія*, 2016, № 2 (29). С. 154–165.

6. Сердюк О.В. «Дідона і Еней» Г. Перселла в інсценуваннях «хореографічного театру» // *Аспекти історичного музикознавства. Наукові рефлексії харківської музично-історичної школи (До 100-річчя ХНУМ імені І. П. Котляревського і 70-річчя кафедри історії української та зарубіжної музики): зб. наук. ст. Вип. IX / Харк. нац. ун-т мистецтв імені І.П. Котляревського. Харків: ХНУМ, 2017. С. 257–268.*

7. Сердюк О.В. Особливості формування поглядів К. Шимановського на театральну естетику. *Аспекти історичного музикознавства: зб. наук. ст. Вип. XII*. Харків. нац. ун-т мистецтв імені І. П. Котляревського; ред. упоряд. Л.В. Русакова. Харків, 2018. С. 23–43.

8. Сердюк О.В. Харків'яни і вагнерівський фестиваль у Байройті: культурні зв'язки. *Часопис Національної музичної академії України імені П.І. Чайковського*. Науковий журнал. Київ, НМАУ імені П.І. Чайковського, 2018. № 1 (38). С. 18–29.

9. Сердюк О.В. Марія Шимановська як концертуючий композитор епохи романтизму. *Аспекти історичного музикознавства. Жінка за межами звичайного: зб. наук. ст. Вип. XVII*. Харків. нац. ун-т мистецтв імені І. П. Котляревського; ред. упоряд. Л.В. Русакова. Харків: ХНУМ, 2019. С. 288–294 5. Сердюк О.В. Кароль Шимановський і мультикультуралізм. *Аспекти історичного музикознавства: зб. наук. ст. Вип. XIX*. Харків. нац. ун-т мистецтв імені І. П. Котляревського; ред. упоряд. Л.В. Русакова. Харків: ХНУМ, 2020. С. 206–229.

10. Сердюк О. В. Харків'яни і вагнерівський фестиваль у Байройті: культурні зв'язки. *Часопис Національної музичної академії України імені П. І. Чайковського*. Київ : НМАУ імені П.І. Чайковського, 2017. № 4 (37). С. 63–73.

11. Сердюк О. В., Уманець О. В., Слюсаренко Т. О. Українська музична культура: від джерел до сьогодення (Навч. моногр.). Харків : Основа, 2002. 400 с.

12. Сідак Л. М. Святомихайлівський Золотоверхий монастир – історія крізь століття. *Матеріали науково-практичної конференції «Загальне й особливе в культурі»/ «С. Рахманінов та Українська культура»*. Вип. 5. Харків: ФОП Носань В.А., 2008. С. 333–337.

13. Сідак Л. М. Пересопницьке Євангеліє (до проблеми збереження духовної пам'яті українського народу). *С. Рахманінов на зламі століть. Мистецтво як засіб збереження пам'яті народу*. Вип. 7, Ч. II. 2010. С. 37–45.

14. Слюсаренко Т. О. Бандурне мистецтво в українському культурному просторі (на прикладі бандурного виконавства Слобідського регіону ХХ – поч. ХХІ ст.) : монографія. Харків : Право, 2018. 224 с.

15. Стасевська О. А. Система цінностей як основа буття сучасного українського суспільства. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. №1(20), 2014. Харків: Право. С.62-76

16. Стасевська О. А. Модифікація цінностей інформаційного суспільства. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. № 1(32), 2017. Харків : Право. С. 93-103.

17. Стасевська О. А. «Ментальний простір» українського суспільства: Філософсько-культурологічний дискурс. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2017, № 3 (34). Харків, Право. С. 111–122.

18. Стасевська О. А. Взаємозалежність моралі і права: актуальність проблеми. *Вісник НУЮАУ ім. Ярослав Мудрого*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2013, № 3 (17). Харків : Право. С. 99–110.

19. Стасевська О. А. Етична складова української філософської думки: історична специфіка та сучасний стан. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2015, № 2 (25). Харків, Право. С. 29–45.

20. Стасевська О. А. Людина в пошуках ціннісних смислів в контексті культури постсучасності. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2016, № 1 (28). Харків, Право. С. 58–68.

21. Стасевська О. А. Історична пам'ять та соціальний міф як форми інтерпретації минулого. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2019, № 1 (40). С. 165–181.

22. Стасевська О. А., Уманець О. В. Историческая память как фактор межкультурной коммуникации / О. В. Уманець, О. А. Стасевська // *Национальные культуры в межкультурной коммуникации*. Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Минск, 31 марта – 1 апреля 2020 г.) / у співавт. з О. А. Стасевською. Минск: Колоград, 2020. С. 270-278.

23. Стасевська О. А., Уманець О. В. Етична складова соціальної місії університету. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2018, № 4 (39), 2018. Харків, Право. С. 143–155.

24. Стасевська О. А. Експлікація аксіологічного аспекту концепту «історична пам'ять». *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія, 2018, № 1 (36), 2018. Харків, Право. С. 123–135.

25. Стасевська О. А., Маланчук І. І. Культурна дипломатія: симбіоз культурного та правового потенціалу // *Право та інновації*. Харків: Право. 2021. № 1 (33). С. 89-95.

26. Стасевська О. А. Соціокультурна ідентичність постмодерну: проблеми соціального конструювання. *Вісник Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого*. Серія: Політологія/редкол.: А.П. Гетьман та ін. Харків: Право, 2021. №48 (2). С. 215-223.

27. Окладна М.Г., Стасевська О.А, Ванджурак М.М. Індустрія моди як інструмент публічної дипломатії: український та світовий досвід. *Право та інновації*. 2021. № 4 (36). С. 63–71.

28. Стасевська О. А., Уманець О. В. Проблеми академічної доброчесності в освітньому просторі України // *Multidisciplinary academic research, innovation and results. Proceedings of the XXII International Scientific and Practical Conference. Prague, Czech Republic. 2022. Pp. 528-531.*

29. Уманець О. В. Аксіологічні колізії в інтерпретації фаустіани в повісті «1313» Н. Королевої. *Вісник ХДАДМ*, 2018, № 1. С. 88–95.

30. Уманець О. В. Аксіологічні орієнтації в одвічних сюжетах (на прикладі фаустіани). *Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті* : зб. наук. пр. під заг. ред. Н. Є. Трегуб. Харків, ХДАДМ, 2010, № 1. С. 239–242.

31. Уманець О. В. Балада «Твардовський» П. Гулака-Артемівського в контексті модифікування фаустіанської тематики. *Вісник ХДАДМ*, 2017, № 4. С. 136–141.

32. Уманець О. В. Саморозвиток митця в парадигмальних вимірах історико-культурних епох. *Проблеми саморозвитку особистості в сучасному суспільстві*. Матеріали II Міжнародної конференції, 26-27 березня 2021 р., м. Харків. Харків : ТОВ «Друкарня Мадрид», 2021. С. 117–119.

33. Уманець О. В. Сучасний український театр як віддзеркалення аксіологічних пошуків. *С. Рахманінов: на зламі століть* (вип. 8. Частина II): Збірка матеріалів Міжнародного симпозіуму «С. Рахманінов: на зламі століть» / під ред. канд. мистецтвознавства, професора НЮАУ Трубнікової Л. М. Харків, СПДФО Носань В. А., 2011. 208 с. С. 155–161.

34. Уманець О. В. Традиції та новації інтерпретування образів фаустіани в мистецтві ХХ ст. *Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті* : зб. наук. пр. під заг. ред. Н. Є. Трегуб. Харків, ХДАДМ, 2012, № 3. С. 56–59.

35. Уманець О. В., Стасевська О. А. Глобалізація – культура – ідентичність. *Український соціум: соціально-політичний аналіз сучасності та прогноз майбутнього* : зб. матеріалів XXI Всеукр. наук. конф. викладачів,

молодих науковців і студентів (м. Харків, 4 груд. 2019 р.) Харків : Право, 2019.
С. 60–63.

36. Уманець О. В. Кітч у просторі культури межі ХХ-ХХІ ст. Актуальні питання гуманітарних наук, 2022. Вип. 47. Т. 4. С. 60-65.