

Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого
Полтавський юридичний інститут
Кафедра кримінального права та кримінально-правових дисциплін

Методичні вказівки до практичних занять
із навчальної дисципліни
«КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧЕ ПРАВО»

Рівень вищої освіти – другий (магістерський) рівень

Ступінь вищої освіти – магістр

Галузь знань – 08 «Право»

Спеціальність – 081 «Право»

Освітня програма/спеціалізація – «Право»

Статус дисципліни – вибіркова

Рік набору – 2019, 2020

Методичні вказівки до практичних занять із навчальної дисципліни «Кримінально-виконавче право» для студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти галузі знань 08 «Право» спеціальності 081 «Право» освітньої програми «Право» Полтавського юридичного інституту Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого. Полтава: Полтавський юрид. ін.-т Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2019. 22 с.

Розробник:

Полтава Катерина Олександрівна – асистент кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін,
кандидат юридичних наук, асистент

Затверджено на засіданні кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін (протокол № 1 від 30 серпня 2019 р.),
зі змінами (протокол № 4 від 29 жовтня 2019 р.)
Дата оновлення – 28 серпня 2020 року
(протокол № 1 засідання кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін від 28 серпня 2020 року)

Завідувач кафедри _____ І.А. Тітко

Тема 1. ПОНЯТТЯ, ПРЕДМЕТ, ПРИНЦИПИ КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧОГО ПРАВА. ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ У СФЕРІ ВИКОНАННЯ І ВІДБУВАННЯ ПОКАРАНЬ

Питання для обговорення:

1. Політика у сфері виконання покарань: її цілі, принципи, стратегія і напрями.
2. Кримінально-виконавче право як форма політики у сфері виконання покарань. Поняття кримінально-виконавчого права та його принципи.
3. Принципи кримінально-виконавчого права та принципи кримінально-виконавчого законодавства.
4. Учасники кримінально-виконавчої діяльності.
5. Діяльність органів та установ виконання покарань як предмет регулювання у кримінально-виконавчому праві.
6. Мета кримінально-виконавчої діяльності.
7. Загальна характеристика кримінально-виконавчого законодавства України.

Тема 2. ПРАВОВИЙ СТАТУС ЗАСУДЖЕНИХ. ОРГАНИ І УСТАНОВИ ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ

Питання для обговорення:

1. Поняття правового статусу засуджених. Основні права засуджених. Механізми забезпечення прав засудженого.
2. Основні обов'язки засуджених. Заборони щодо засудженого, їх зміст та обґрунтованість.
3. Законні інтереси засуджених. Дискусійні положення, щодо змісту законних інтересів засудженого.
4. Поняття органів і установ виконання покарань, їх види та система. Правове регулювання системи органів і установ виконання покарань.
5. Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері виконання кримінальних покарань та пробації: центральний апарат, структура та територіальні органи управління.
6. Установи виконання покарань, їх система та основні завдання.
7. Інші органи, які виконують кримінальні покарання, але не входять до структури Державної кримінально-виконавчої служби.

Завдання

1. Зусєв, який відбував покарання у виді позбавлення волі у колонії середнього рівня безпеки та громадянка Олізарова звернулися до адміністрації установи виконання покарань з проханням дозволити їм реєстрацію шлюбу.

Яке рішення повинен прийняти начальник колонії?

2. Засуджений до позбавлення волі Камишанський відмовився від голосування у виборах народних депутатів України, за що начальник відділення застосував до нього стягнення.

Дайте правову оцінку поведінці засудженого та діям начальника відділення.

3. Засуджений до обмеження волі Парсін, звернувся до начальника виправного центру з письмовою заявою надати йому дозвіл на виїзд за межі виправного центру у найближчі вихідні дні для участі у виборах сільського голови. Начальник виправного центру відмовив засудженому, мотивуючи своє рішення тим, що особи, які відбувають покарання у виді обмеження волі не мають права приймати участь у виборах сільських голів.

Чи правильне рішення прийняв начальник виправного центру?

4. Засуджений до позбавлення волі Бровченко звернувся до начальника колонії мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання із заявою про надання йому можливості поїхати до місця його проживання з метою укладення угоди купівлі-продажу автомобіля, який належить йому на праві приватної власності.

Дайте мотивований висновок по справі.

5. Засуджений до позбавлення волі Галушкін направив письмове звернення до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, в якому попросив внести на розгляд Верховної Ради України законопроект щодо надання щорічних відпусток засудженим до позбавлення волі, що відповідав би Конституції України та міжнародним документам.

Чи мають право засуджені до позбавлення волі звертатись до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини? Яку відповідь повинен надати Уповноважений Верховної Ради України з прав людини засудженому Галушкіну? У яких міжнародних документах передбачено право працюючих засуджених на відпустки?

6. Начальник відділення під час бесіди із засудженим Розумовським, який відбуває покарання у виді позбавлення волі у виправній колонії мінімального рівня безпеки вказав, що якщо він не буде перевиконувати норми виробітку, то адміністрація колонії не звертатиметься до суду з клопотанням про включення часу його роботи в колонії у загальний трудовий стаж.

Поясніть правомірність дій начальника відділення.

7. Засуджений до позбавлення волі Забродський після направлення його у колонію середнього рівня безпеки відмовився виходити на роботу, посилаючись на те, що ст. 43 Конституції України забороняє використання примусової праці, а також, що у вирокі суду не було зазначено про його обов'язок працювати в місцях позбавлення волі.

Прокоментуйте поведінку засудженого. Як вирішується питання щодо залучення позбавлених волі до праці у міжнародно-правових документах?

8. Химкін, який відбував покарання у виді позбавлення волі у колонії середнього рівня безпеки, написав звернення до Європейського суду з прав людини, щоб зобов'язати Державну кримінально-виконавчу службу України направити його в іншу колонію, у якій би поважали його честь і гідність. Враховуючи те, що засуджений Химкін за захистом своїх прав під час відбування покарання у виді позбавлення волі до судів України не звертався, начальник колонії прийняв рішення відмовити у відправці його звернення до Європейського суду.

Поясніть рішення начальника колонії у світлі положень Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

9. Гуміленко, який був умовно-достроково звільнений від відбування покарання, звернувся до уповноважених органів з проханням виготовити йому закордонний паспорт для виїзду у Грецію, щоб побачити тяжко хворого сина напередодні складної операції. Проте начальник відділу паспортної і міграційної служби відмовив Гуміленко у виготовленні закордонного паспорта, пояснивши це тим, що на час умовно-дострокового звільнення відносно нього встановлено іспитовий строк і тому він не може покидати межі України.

Чи правомірні дії начальника паспортної та міграційної служби?

10. Засуджений Пархоменко, який відбував покарання у колонії максимального рівня безпеки, звернувся до начальника колонії з проханням перевести його у безпечне місце, тому що йому неодноразово погрожували вбивством за неповернутий картярський борг.

Яке рішення по забезпеченню права засудженого на особисту безпеку повинен прийняти начальник колонії?

11. На будівельному комбінаті, де працювали окремі категорії засуджених, виникла пожежа, збитки від якої склали 133,5 тис. грн. З'ясувалося, що пожежа сталася внаслідок того, що засуджені Коваленко і Волосний, які виконували окремі види робіт на комбінаті, палили в цеху, а свої недопалки викинули у сміття, де знаходились дерев'яні стружки. У зв'язку з цим, начальник колонії видав наказ про перерахування з особових рахунків засуджених Коваленко і Волосного грошових коштів будівельному комбінату для відшкодування збитків, завданих пожежею.

Чи правомірні дії начальника колонії?

Тема 3. НАГЛЯД І КОНТРОЛЬ ЗА ВИКОНАННЯМ ПОКАРАНЬ. ПРОБАЦІЯ. МІЖНАРОДНІ СТАНДАРТИ ПОВОДЖЕННЯ ІЗ ЗАСУДЖЕНИМИ

Питання для обговорення:

1. Поняття та види пробації. Правове регулювання пробації в Україні. Мета пробації. Принципи і завдання пробації.
2. Система органів пробації. Їх взаємодія з іншими правоохоронними органами та іншими органами держави. Статус служби пробації в Україні. Правовий статус персоналу органу пробації.
3. Основні пробаційні заходи. Підстави для застосування пробації.
4. Суб'єкти пробації. Основні права суб'єктів пробації. Основні обов'язки суб'єктів пробації.
5. Нагляд і контроль за діяльністю органу пробації. Відомчий контроль. Громадський контроль.
6. Поняття міжнародних стандартів поведження з засудженими. Їх класифікація та види.
7. Правове регулювання стандартів поведження з засудженими на міжнародному рівні. Основні міжнародні нормативні акти, які визначають і встановлюють стандарти поведження з засудженими, їх юридична сила та обов'язковість.
8. Рішення та практика Європейського суду з прав людини при забезпеченні дотримання стандартів поведження з засудженими.

Тема 4. ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ У ВИДІ ШТРАФУ, КОНФІСКАЦІЇ МАЙНА, ПОЗБАВЛЕННЯ ПРАВА ОБІЙМАТИ ПЕВНІ ПОСАДИ АБО ЗАЙМАТИСЯ ПЕВНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ

Питання для обговорення

1. Поняття майнових покарань та особливості їх виконання. Органи, які виконують майнові покарання. Особливості кримінально-виконавчих правовідносин за майновими покараннями.
2. Порядок виконання покарання у виді штрафу. Правове регулювання виконання покарання у виді штрафу.
3. Порядок виконання покарання у виді конфіскації майна. Правове регулювання покарання у виді конфіскації.

4. Порядок виконання покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

5. Обов'язки уповноваженого органу з питань пробації щодо виконання покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

6. Обов'язки власника підприємства, установи, організації або уповноваженого ним органу за місцем роботи засуджених до покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

7. Обов'язки засуджених до покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною.

8. Наслідки ухилення від відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю

Завдання

12. Захарчука було засуджено до штрафу в розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Після набрання вироку законної сили Захарчук так і не сплатив штраф у місячний термін, у зв'язку з чим судом було видано і направлено до відділу Державної виконачої служби виконавчий лист для примусового виконання.

Чи правильні дії суду?

13. Ривкіна було засуджено до штрафу в розмірі 100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Через 5 днів після набрання вироком чинності засуджений захворів на тяжку хворобу, про що було повідомлено суд. В зв'язку з цим суд замінив несплачену суму штрафу покаранням у виді громадських робіт.

Чи правильно вчинив суд?

14. Ревницького було засуджено до штрафу в розмірі 2000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Після набрання вироку законної сили у місячний термін засуджений так і не сплатив штраф. В зв'язку з цим матеріали щодо засудженого були направлені для притягнення його до кримінальної відповідальності за ст. 389 КК України.

Дайте аргументований висновок по справі.

15. Яковенко було засуджено до штрафу в розмірі 850 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Через 10 днів після набрання вироком законної сили до суду, що виніс вирок, від засудженого надійшло клопотання з проханням про відстрочку виконання вироку на 5 років. Своє клопотання засуджений мотивував тим, що внаслідок стихійного лиха його майну було завдано значних збитків, а також на його утриманні засудженого знаходяться двоє неповнолітніх дітей.

Як повинен суд вирішити справу?

16. Станового було засуджено до штрафу в розмірі 4000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У місячний термін після набрання вироком законної сили штраф засудженим так і не було сплачено. В зв'язку з цим суд замінив несплачену суму штрафу покаранням у виді позбавлення волі строком на 2 роки.

Чи правильно вчинив суд?

17. Іванцова було засуджено до дванадцяти років позбавлення волі з конфіскацією майна. З метою забезпечення можливої конфіскації майна на стадії досудового розслідування кримінальної справи на майно засудженого було накладено арешт. Після набрання вироком законної сили до виконання було надіслано виконавчий лист, копію протоколу опису майна та копію вироку. В копії протоколу опису майна зазначалось, що для забезпечення можливої конфіскації майна було накладено арешт на побутову техніку, що належала засудженому. Зберігачем майна було призначено дружину засудженого. Під

час перевірки наявності майна, зазначеного в опису, державний виконавець з'ясував, що вищезазначене майно відсутнє, інше майно, що підлягає конфіскації виявити не вдалося.

Що в цьому випадку повинен вчинити державний виконавець?

18. Короленко була засуджена до десяти років позбавлення волі з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна. Під час досудового розслідування опис майна засудженої не проводився. В процесі виконавчого провадження державному виконавцю стало відомо, що засуджена є одним з засновників товариства з обмеженою відповідальністю. В зв'язку з цим державний виконавець звернувся до директора цього підприємства з листом про необхідність виділення і передачі майна, що припадає на частку засудженої, до Відділу державної виконавчої служби України.

Чи правомірні дії державного виконавця?

19. Луньова було засуджено до семи років позбавлення волі з конфіскацією майна. Під час досудового розслідування опису майна засудженого не було проведено. Під час виконавчого провадження з'ясувалося, що майна засудженого, на яке можливо звернути стягнення, виявити не вдалося, про що було складено відповідний акт. Виконавчий лист з актом про неможливість стягнення державним виконавцем було направлено до суду. Через місяць під час іншого виконавчого провадження виявилось неконфісковане майно засудженого, набуте ним до винесення вироку.

Чи має право державний виконавець здійснювати виконавчі дії, спрямовані на конфіскацію цього майна, якщо виконавче провадження щодо конфіскації вже закрито?

20. Радіонову було засуджено до п'яти років позбавлення волі з конфіскацією майна. Під час виконавчого провадження державним виконавцем було описано хутрову шубу, яка належала засудженій, вартістю 40 000 грн. Представник засудженої звернувся до суду зі скаргою на дії державного виконавця мотивуючи це тим, що одяг засудженого відноситься до майна, на яке не може бути звернено стягнення за виконавчими документами.

Яке рішення повинен прийняти суд?

21. Кравченка було засуджено до семи років позбавлення волі з конфіскацією майна. Під час виконавчого провадження було накладено арешт на майно засудженого. Проте під час передачі майна фінансовим органам державному виконавцю стало відомо, що засуджений помер в місцях позбавлення волі.

Чи має право в цьому випадку державний виконавець продовжувати здійснювати дії, направлені на конфіскацію майна?

22. Левченка було засуджено за ч. 1 ст. 140 КК України до позбавлення права займатися діяльністю, пов'язаною з наданням медичних послуг, на строк чотири роки. Після набрання вироком законної сили, суд надіслав копію вироку разом з розпорядженням про його виконання до органу пробації.

Які першочергові дії на виконання вироку повинен здійснити працівник органу пробації?

23. Сергієнка було засуджено за ч. 1 ст. 212 КК України до позбавлення права займатися підприємницькою діяльністю строком на три роки.

Які органи та яким чином повинні здійснювати контроль за діяльністю засудженого?

24. Гавриленка було засуджено за ч. 2 ст. 191 КК України до чотирьох років позбавлення волі з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з розпорядженням майном, на строк три роки.

Як адміністрація кримінально-виконавчої установи забезпечує виконання додаткового покарання після того як особа відбула основне покарання?

25. Пархоменка було засуджено за ч. 2 ст. 139 КК України до позбавлення волі на строк три роки з позбавленням права займатися діяльністю, пов'язаною з наданням медичних послуг, на строк три роки. Під час відбування основного покарання адміністрація кримінально-виконавчої установи призначила Пархоменка на посаду помічника лікаря в лікувальному закладі кримінально-виконавчої установи.

Чи правомірні дії адміністрації кримінально-виконавчої установи?

26. Діденка було засуджено за ч. 1 ст. 286 КК України до штрафу в розмірі 1700 грн. з позбавленням права керування транспортним засобом на строк два роки. Під час виконання додаткового покарання від органів Національної поліції надійшла довідка про порушення Діденком заборони керування транспортним засобом.

Як повинен діяти орган пробації після отримання письмової довідки про порушення засудженим вимог вироку?

27. Юрченка було засуджено за ч. 1 ст. 172 КК України до позбавлення права обіймати посади, пов'язані з вчиненням організаційно-розпорядчих обов'язків, на строк два роки. Під час відвідування підприємства, на якому працює Юрченко, працівник органу пробації з'ясував, що Юрченко продовжує обіймати посаду, яка дала йому змогу вчинити злочин.

Як орган пробації повинен відреагувати на порушення вимог вироку?

28. Клименка та Андрійченка було засуджено за ст. 251 КК України. Клименку було призначено покарання у виді позбавлення волі на строк три роки з позбавлення права займатися діяльністю, пов'язаною з наданням ветеринарних послуг, на строк два роки. Андрійченку було призначено покарання у виді позбавлення права займатися діяльністю, пов'язаною з наданням ветеринарних послуг, на строк три роки.

Після відбуття Клименком двох років позбавлення волі, його було умовно-достроково звільнено судом від відбування покарання у виді позбавлення волі та позбавлений права займатися діяльністю, пов'язаною з наданням ветеринарних послуг.

Андрійченка також було умовно-достроково звільнено судом від відбування покарання у виді позбавлення права займатися діяльністю, пов'язаною з наданням ветеринарних послуг.

Чи правомірні дії суду?

29. Зонтова було засуджено за ч. 1 ст. 273 КК України до двох років позбавлення волі з позбавлення права обіймати посади, пов'язані з забезпеченням безпеки на вибухонебезпечних підприємствах та у вибухонебезпечних цехах строком три роки. Після відбуття основного покарання засудженого було взято на облік органом пробації, а строк відбування додаткового покарання було зараховано до строку основного покарання.

Чи правомірно орган пробації зараховував строк відбування додаткового покарання до основного?

30. Бенчука було засуджено за ст. 287 КК України до штрафу в розмірі 1700 грн. з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з відповідальністю за технічний стан або експлуатацію транспортних засобів строком два роки. Орган пробації направив

адміністрації підприємства, де працює Бунчук, копію вироку суду та інші необхідні документи.

Які дії, на виконання вимог вироку, повинна здійснити адміністрація підприємства?

31. Переходько було засуджено за ч. 1 ст. 323 КК України до позбавлення права займатися діяльністю, пов'язаною з виховною роботою неповнолітніх, на строк два роки. Після того, як засудженого було взято на облік, він не з'явився на виклик до органу пробачії.

Які дії повинен вчинити орган пробачії?

Тема 5. ВИКОНАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИДІ ГРОМАДСЬКИХ ТА ВИПРАВНИХ РОБІТ

Питання для обговорення

1. Порядок і умови виконання покарання у виді громадських робіт.
2. Обов'язки власника підприємства, установи, організації або уповноваженого ним органу за місцем відбування засудженими покарання у виді громадських робіт.
3. Особливості організації праці при виконанні покарання у виді громадських робіт.
4. Відповідальність засуджених до покарання у виді громадських робіт.
5. Порядок виконання покарання у виді виправних робіт.
6. Умови відбування покарання у виді виправних робіт.
7. Відповідальність за ухилення засудженого від відбування покарання у виді виправних робіт.

Завдання

32. Іванова було засуджено судом за ст. 125 КК України до покарання у виді громадських робіт. Місцем відбування покарання засудженому було визначено комунальне підприємство з утилізації сміття, яке перебувало у визначеному органами місцевого самоврядування переліку об'єктів, на яких засуджені можуть відбувати громадські роботи. Однак засуджений Іванов відмовився виконувати роботи на цьому підприємстві вважаючи, що такі роботи принижують його гідність, про що керівник підприємства повідомив орган пробачії.

Яке рішення повинен прийняти орган пробачії? Визначте правову норму, якою повинен керуватися орган пробачії у даному випадку. Чи є підстави для притягнення до відповідальності засудженого Іванова?

33. Гришко було засуджено судом за ст. 128 КК України до 240 годин громадських робіт. Під час відбування засудженим призначеного йому судом покарання, в населеному пункті, де він мешкав трапилося стихійне лихо (буревій). На прохання міського голови керівником органу пробачії було прийнято рішення направити всіх осіб, які засуджені до покарання у виді громадських робіт та перебували на обліку, для участі в ліквідації наслідків буревію. Внаслідок відсутності спеціальної підготовки та кваліфікації засуджений Гришко загинув під час виконання розчистки завалів.

Чи є правомірними дії керівника органу пробачії?

34. Начальник органу пробачії звернувся до міського голови з поданням, у якому вказав, що згідно ч. 1 ст. 36 КВК України просив визначити підприємства, установи, організації, які відносяться до комунальної власності міста, на яких можливе відбування такого виду покарання як громадські роботи, порядок та умови їх відбування та засоби контролю за цим процесом. Міський голова відмовив начальнику органу пробачії, посилаючись на те, що Закон України «Про місцеве самоврядування», який регламентує повноваження органів місцевого самоврядування щодо забезпечення законності,

правопорядку, охорони прав, свобод і законних інтересів громадян, тому не передбачає участі органів місцевого самоврядування у виконанні кримінальних покарань.

Чи правомірне рішення прийняв міський голова?

35. Івашура був засуджений до 100 годин громадських робіт. Під час відбуття покарання він без повідомлення органу пробації залишив своє постійне місце проживання і на протязі трьох днів не з'являвся на громадські роботи.

У зв'язку з цим, орган пробації направив відповідне подання органам Національної поліції про здійснення приводу засудженого до органу пробації. Після затримання Івашура пояснив працівнику органу пробації, що повернувшись додому після роботи, він побачив записку від вагітної дружини, в якій вона повідомляла, що її відвезли в пологовий будинок у сусідній районний центр через можливі ускладнення при пологах. За таких обставин він терміново виїхав у сусідній район, де і був затриманий працівниками органів Національної поліції.

Чи можна вважати поведінку Івашури ухиленням від відбування покарання у виді громадських робіт?

36. Під час відбування покарання у виді громадських робіт Свиридову була надана чергова відпустка за основним місцем роботи. У зв'язку з цим Свиридов звернувся до начальника органу пробації за роз'ясненнями, чи має він право провести відпустку в іншій місцевості.

Яку відповідь повинен надати начальник органу пробації Свиридову?

37. Коломієць був засуджений місцевим судом до 90 годин громадських робіт. У зв'язку з цим, засуджений вирішив взяти за основним місцем роботи відпустку тривалістю 15 днів, на протязі яких він сподівався відбутися весь строк громадських робіт. Проте орган пробації не погодився з таким рішенням Коломійця.

Чи може засуджений до громадських робіт відпрацювати весь строк покарання у спосіб, обраний Коломійцем?

38. Петренко була засуджена судом за ст. 225 КК України до 200 годин громадських робіт. Через два тижні після набрання вироком чинності їй виповнилось 55 років. Після цього засуджена відмовилась виконувати громадські роботи, що були їй визначені на підставі вироку суду.

Чи можна вважати поведінку Петренко такою, що ухиляється від відбування покарання у виді громадських робіт?

39. Прозументова була засуджена судом за ч. 1 ст. 126 КК України до одного року виправних робіт з відрахування 15 % від заробітку в дохід держави. Під час відбування покарання вона неодноразово не з'являлася на роботу без поважних причин, а також виїздила в інші населені пункти, мотивуючи це необхідністю відвідати своїх хворих родичів, і за 10 місяців фактично відбула лише 8 місяців строку покарання. Орган пробації звернувся до суду з поданням про заміну засудженій Прозументовій виправних робіт позбавленням волі.

Яке рішення і на підставі якої правової норми повинен прийняти суд щодо подання органу пробації? Чи є підстави для притягнення до відповідальності працівника органу пробації та керівника підприємства, де працювала засуджена Прозументова?

40. Під час відбування покарання у виді виправних робіт засуджений Мішенін у результаті нещасного випадку став інвалідом 1-ї групи. Орган пробації порушив перед судом клопотання про заміну засудженому 6-місячного строку виправних робіт, який він

не відбув, позбавленням волі на тій підставі, що він через непрацездатність не зможе відбувати визначене йому вироком суду покарання.

На підставі якої правової норми і яке рішення повинен прийняти суд?

41. Іваненкова була засуджена за ст. 167 КК України до виправних робіт строком на один рік з відрахуванням 10% від заробітку в доход держави. Після того як вона відбула 6 місяців строку покарання, Іваненкова надала до органу пробації медичну довідку про свою вагітність.

Які дії органів пробації за даних обставин?

42. Мамлюков був засуджений місцевим судом за ч. 1 ст. 267 КК України до 6 місяців виправних робіт із відрахуванням 10% заробітку в дохід держави. Після набрання чинності вироку суду Мамлюков звернувся до керівника органу пробації дозволити внести одразу всю суму, яка повинна бути вирахована з його заробітної плати за 6 місяців, мотивуючи це тим, що він має постійну заробітну плату на підприємстві, де він працює, а також власні заощадження, які дозволяють йому це зробити.

Яку відповідь повинен надати Мамлюкову керівник органу пробації?

43. Опаньків був засуджений до 2 років виправних робіт з відрахуванням 20 % від заробітку в дохід держави. Адміністрація підприємства, на якому працював Опаньків, на підставі вироку суду здійснила відрахування з усієї суми заробітку засудженого.

Вважаючи дії адміністрації неправомірними, Опаньків звернувся до суду зі скаргою, в якій просив скасувати дії адміністрації підприємства та зобов'язати здійснювати відрахування 20 % встановлених вироком суду від суми заробітку, що залишиться після вирахування податків та інших платежів.

Дайте аргументований висновок по справі.

44. Товкмаченко був засуджений до півтора року виправних робіт. Через 8 місяців відбування покарання засуджений подав до адміністрації підприємства, де він працював, заяву про звільнення за власним бажанням. Адміністрація підприємства задовольнила його прохання і сповістила про це орган пробації.

Засуджений Товкмаченко у зв'язку зі звільненням з роботи був викликаний до органу пробації, де йому повідомили терміново влаштуватися на роботу, або стати на облік як безробітний у строк, передбачений Законом України «Про зайнятість населення». Проте Товкмаченко вимоги органу пробації не виконав, крім того змінив своє місце проживання, та за вчинення опору працівникам поліції у нетверезому стані був заарештований на 15 діб. Про це органи Національної поліції сповістили орган пробації.

Чи мала право адміністрація підприємства звільнити Товкмаченко з роботи за власним бажанням, не маючи на це дозвіл органу пробації? Які заходи повинен прийняти орган пробації до засудженого Товкмаченка?

45. Клименко, який був засуджений до 2 років виправних робіт, звернувся з клопотанням до суду про умовно-дострокове звільнення мотивуючи це тим, що за час відбування покарання до нього не було застосовано жодного стягнення за порушення трудової дисципліни, а також він вже відбув половину строку покарання, що було призначено судом.

Яке рішення має прийняти суд?

Тема 6. ВИКОНАННЯ ПОКАРАННЯ У ВИДІ ПОЗБАВЛЕННЯ ВІЙСЬКОВОГО, СПЕЦІАЛЬНОГО ЗВАННЯ, РАНГУ, ЧИНУ АБО

КВАЛІФІКАЦІЙНОГО КЛАСУ ТА ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ ДЛЯ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ (СЛУЖБОВІ ОБМЕЖЕННЯ ТА ТРИМАННЯ В ДИСЦИПЛІНАРНОМУ БАТАЛЬЙОНІ)

Питання для обговорення

1. Порядок виконання покарання у виді позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу.
2. Правові наслідки позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу.
3. Правове регулювання процесу виконання-відбування покарання засудженими військовослужбовцями.
4. Порядок виконання покарання у виді службових обмежень для військовослужбовців.
5. Особливості відбування арешту військовослужбовцями.
6. Порядок виконання покарання у виді тримання військовослужбовців у дисциплінарному батальйоні. Режим у дисциплінарному батальйоні.
7. Матеріально-побутове та медичне забезпечення засуджених військовослужбовців.
8. Заходи заохочення та стягнення, що застосовуються до засуджених військовослужбовців, та порядок їх застосування.

Тема 7. ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ У ВИДІ АРЕШТУ, ОБМЕЖЕННЯ ВОЛІ ТА ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ

Питання для обговорення

1. Порядок і умови відбування покарання у виді арешту.
2. Особливості відбування покарання у виді арешту військовослужбовцями.
3. Місця відбування покарання у виді обмеження волі.
4. Порядок направлення засуджених до обмеження волі для відбування покарання.
5. Порядок і умови відбування покарання у виді обмеження волі.
6. Умови праці засуджених до обмеження волі.
7. Матеріально-побутове забезпечення та медичне обслуговування засуджених до обмеження волі.
8. Порядок прийняття засуджених до позбавлення волі до виправних і виховних колоній.
9. Заходи, що здійснюються під час тримання засуджених у дільницях карантину, діагностики і розподілу.
10. Особливості функціонування відділення соціально-психологічної служби у виправних і виховних колоніях.

Завдання

46. Засуджений до покарання у виді арешту Хоменко звернувся до адміністрації арештного дому за місцем засудження з проханням направити його для відбування покарання до іншого арештного дому, який знаходиться в районі проживання засудженого, оскільки в цьому регіоні для його здоров'я більш сприятливий клімат.

Яке рішення в цьому випадку має прийняти начальник арештного дому?

47. Засуджений до покарання у виді арешту Данилов відмовився виконувати роботи з ремонту будівлі арештного дому, мотивуючи це відсутністю у нього необхідної професійної підготовки та релігійними переконаннями. Унаслідок цього до засудженого застосовано стягнення у виді поміщення у карцер строком на десять діб.

Чи правомірно в цьому випадку на засудженого накладено стягнення? Які посадові особи мають право накладати стягнення на засуджених до покарання у виді арешту?

48. Макаренко, що засуджений до обмеження волі на строк три роки за ст.246 КК України і відбуває покарання в одному з виправних центрів Харківської області, звернувся з проханням до адміністрації центру дозволити йому проживати разом з дружиною в їх власному домі, що знаходиться недалеко від виправного центру, мотивуючи своє прохання тим, що вже більше 15 років вони знаходяться у фактичних шлюбних відносинах, мають двох синів 13 і 14 років. Без батька діти перестали слухатися матір, тому його присутність у сім'ї край необхідна.

Дайте правову оцінку ситуації, що склалася і запропонуйте відповідь адміністрації виправного центру.

49. Адміністрація виправного центру за домовленістю з приватним підприємством, що виробляє тротуарну плитку, направила на роботу 20 засуджених до обмеження волі. Через три місяці власник підприємства звернувся до центру з проханням притягнути до кримінальної відповідальності засудженого Пономаренко, який відмовляється від роботи.

Перевіркою встановлено, що Пономаренко повинен був працювати на ділянці, де просіювали цемент, захисними засобами власник підприємства їх забезпечував не завжди, внаслідок чого у Пономаренка на фоні хронічного бронхіту стала розвиватися астма, про що свідчить довідка з медичного закладу. Пономаренко неодноразово звертався до виконроба з проханням перевести його на іншу ділянку, але той постійно йому відмовляв.

Чи буде притягнутий до кримінальної відповідальності Пономаренко? Що необхідно зробити адміністрації виправного центру?

50. Сидоренко засуджений до двох років обмеження волі звернувся до начальника виправного центру з листом від сестри, в якому вона пише, що їх мати давно хворіє і зараз знаходиться у критичному стані (про що свідчить офіційна довідка), і попросив негайно дати йому дозвіл на короткостроковий виїзд додому. Начальник на підставі ч.3 ст. 59 КВК України дозволив йому виїхати на 5 діб – з 6 по 10 квітня 2018 р. 10 квітня у Сидоренка закінчується строк відбування покарання.

Чи повинен він повертатися до виправного центру? Назвіть підстави і порядок звільнення засуджених до обмеження волі.

51. Котенко, засуджений за ч.1 ст.208 КК України до трьох років обмеження волі, звернувся до начальника виправного центру з заявою, в якій просить представити його до умовно-дострокового звільнення на підставі того, що він вже відбув передбачену в законі частку покарання.

Посилаючись на закон, скажіть, яку відповідь повинен дати начальник виправного центру?

52. Ковітенко, засуджена до двох років обмеження волі, після відбуття шести місяців призначеного покарання звернулася до начальника виправного центру з заявою про звільнення її від відбування покарання, мотивуючи тим, що вона вагітна, строк вагітності (за довідкою) дорівнює п'ять місяців.

Що повинен відповісти начальник виправного центру?

53. Тишко і Маленко, засуджені до обмеження волі строком на три роки кожний, прибули до виправного центру 5 травня 2015 р.

Назвіть дату закінчення строку покарання для кожного засудженого, враховуючи при цьому, що Тишко з 20 січня 2015 р. знаходився під вартою в СІЗО і в такому ж порядку був доставлений до виправного центру, а Маленку був вибраний запобіжний засіб – підписка про невиїзд, тому до виправного центру він приїхав самостійно.

54. Жарко за вчинення автотранспортного злочину був засуджений до чотирьох років обмеження волі з заборонаю на три роки управляти транспортними засобами. Був направлений до виправного центру, розташованому в сільській місцевості. Начальник виправного центру призначив Жаркова працювати на тракторі Працюючи по 12-14 годин на добу (треба було вчасно засіяти поле) на протязі 2 тижнів, Жарко дуже втомився, одного разу заснув за кермом і впав разом з трактором у ставок. Лишився живим, але поламав ноги і став інвалідом. Трактор ремонту не підлягає.

Роз'ясніть, хто, кому і в якому порядку буде відшкодовувати нанесені збитки. Чи буде Жарко продовжувати відбувати покарання ?

55. До начальника виправного центру звернулися засуджені Гарбузенко і Кашенко з проханням дозволити їм короткостроковий виїзд за межі виправного центру строком на 12 діб у відпустку до родичів, посилаючись на те, що Гарбузенку необхідно у цей час зареєструвати шлюб з гр. Листовою і підготуватися до весілля, а Кашенку необхідно зорати ділянку в 1 гектар і допомогти матері посадити картоплю.

Що відповідь начальник виправного центру? Назвіть підстави для отримання щорічної відпустки і короткострокового виїзду за межі виправного центру.

56. Коваленко, засуджений до обмеження волі строком на чотири роки, відбував покарання у виправному центрі Харківської обл., тому що у Полтавській обл., де він мешкав до засудження, немає виправного центру. Коли у нього тяжко захворіла дружина, він звернувся до начальника виправного центру про переведення його до виправної колонії мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання, яка розташована поряд з його селом, щоб він мав змогу допомагати сім'ї. Строк відбутого ним покарання становить 1 рік 11 місяців і 15 днів, працював він сумлінно, мав дві подяки від адміністрації виправного центру.

Як має поступити начальник виправного центру?

57. Засуджений 5 вересня 2018 р. до чотирьох років обмеження волі Борисенюк (взятий на облік 18 вересня) у робочий час зловживав спиртними напоями, порушував громадський порядок за що неодноразово був попереджений адміністрацією заводу, де працював. Одного разу, прийшовши на роботу в нетверезому стані, він вчинив бійку з засудженим Хохмачом, зламав йому руку, розірвав одягу. Розуміючи, що за такі дії йому треба буде відповідати, він втік з виправного центру і був затриманий працівниками органів внутрішніх справ лише через два місяця. На момент затримання Борисенюк відбув шість місяців строку покарання.

Які заходи до Борисенка можуть бути застосовані?

Тема 8. КЛАСИФІКАЦІЯ ЗАСУДЖЕНИХ ДО ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ ТА ЇХ РОЗПОДІЛ ЗА ВИДАМИ УСТАНОВ ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ. ОСОБЛИВОСТІ ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ В КОЛОНІЯХ РІЗНИХ ВИДІВ

Питання для обговорення

1. Поняття, види та критерії класифікації засуджених до позбавлення волі.
2. Первинна класифікація: порядок визначення виду виправної колонії засудженим. Визначення виду колонії чоловікам, позбавленим волі. Визначення виду виправної колонії жінкам, позбавленим волі. Визначення виду виховної колонії неповнолітнім.

3. Вторинна класифікація: розподіл засуджених по структурних дільницях виправних і виховних колоній.

4. Виправні колонії, як основний вид установ виконання покарань. Види виправних колоній.

5. Відбування покарання у виправних колоніях мінімального рівня безпеки. Відбування покарання у виправних колоніях середнього рівня безпеки. Відбування покарання у виправних колоніях максимального рівня безпеки.

6. Особливості відбування покарання у виді позбавлення волі засудженими жінками і неповнолітніми.

7. Порядок виконання та умови відбування покарання у виді довічного позбавлення волі.

Завдання

58. Місцевим судом Савенко був засуджений за ч. 2 ст. 286 КК України до восьми років позбавлення волі. Міжрегіональна комісія з питань визначення виду колоній направила засудженого до виправної колонії мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання. Один з членів Комісії не погодився з таким рішенням на підставі того, що згідно зі ст.12 КК України цей злочин є тяжким. Савенко вчинив його у стані сп'яніння, що спричинило тяжкі наслідки (смерть потерпілого, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень іншим особам), тому він повинен відбувати покарання у колонії максимального рівня безпеки.

Дайте правову оцінку вказаній ситуації і визначте у виправній колонії якого рівня безпеки має відбувати покарання Савенко та мотивуйте своє рішення.

59. Охрименка було засуджено 10 листопада 2008 р. ч. 2 ст. 286 КК України, за ч. 1 ст. 135 КК України за сукупністю злочинів до п'яти років позбавлення волі. Міжрегіональна комісія з питань визначення виду колоній направила засудженого для відбування покарання у колонію мінімального рівня безпеки з загальними умовами тримання. Як з'ясувалося, раніше Охрименко відбував покарання у виді позбавлення волі за вироком суду від 10 квітня 2000 р. за ч.2 ст.215 КК України 1960 р., за яким він був засуджений до одного року позбавлення волі.

Чи правильно визначений засудженому Охрименку рівень безпеки виправної колонії?

60. Стовпенка було засуджено до 3 років позбавлення волі за хуліганство за ч.4 ст.296 КК України. За рішенням Міжрегіональної комісії з питань розподілу він був направлений у колонію мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання. Через тиждень після його прибуття до колонії, виявилось, що раніше, десять років тому, Стовпенко відбував покарання за такий же злочин, а також коли він був неповнолітнім, його було засуджено за крадіжку до одного року позбавлення волі.

У колонії якого рівня безпеки Стовпенко повинен відбувати покарання? Дайте аргументований висновок по справі.

61. Морозенка було засуджено за ч.3 ст.296 КК України і за ч.3 ст.152 КК України до 10 років позбавлення волі. Міжрегіональна комісія з питань визначення виду колоній направила його для відбування покарання у виправну колонію середнього рівня безпеки. З'ясувалося, що у 2000 р. Морозенко вже був засуджений до одного року виправних робіт. За ухвалою районного суду від 20 квітня 2001 р. згідно зі ст. 30 КК України 1960 р. він був направлений у виправно-трудова колонію загального режиму на невідбутий строк покарання у зв'язку з тим, що злісно порушував вимоги режиму під час відбування виправних робіт.

Чи правильно визначений рівень безпеки виправної колонії?

62. У колонію мінімального рівня безпеки з загальними умовами тримання прибув для відбування покарання Карпенко, засуджений за ст. 304 КК України до 2 років позбавлення волі. Раніше він двічі був засуджений до позбавлення волі, покарання відбув, судимість за ці злочини була погашена.

Чи правильно визначений засудженому рівень безпеки виправної колонії? Як повинна діяти адміністрація установи при прийманні засудженого?

63. Під час приймання засуджених до колонії середнього рівня безпеки, начальник відділення по контролю за виконанням судових рішень за матеріалами особової справи встановив, що у колонію прибув Медведчук, засуджений за ст. 115 КК України до 12 років позбавлення волі. Раніше він двічі був засуджений, в тому числі і за злочин, вчинений під час відбування покарання. Судимість за всі попередні злочини не була погашеною або знятою.

У виправній колонії якого рівня безпеки може відбувати покарання засуджений Медведчук?

64. Корінько був засуджений за ч.3 ст.153 КК України до 12 років позбавлення волі. Міжрегіональна комісія з питань визначення колоній направила його відбувати покарання у виправну колонію середнього рівня безпеки. Через три місяці адміністрація виправної колонії встановила, що Корінько був неодноразово засуджений до позбавлення волі, але всі судимості були погашені. Адміністрація установи повідомила про це прокурора.

Яких заходів має вжити прокурор? Чи можна вважати Корінько особою, яка раніше відбувала покарання у виді позбавлення волі? В якій виправній колонії він повинен відбувати покарання?

65. Русенка, засудженого за хуліганство до шести років позбавлення волі, Комісія з питань визначення колоній направила до виправної колонії максимального рівня безпеки, мотивуючи прийняте рішення тим, що під час попереднього ув'язнення, перебуваючи у слідчому ізоляторі, він грав у карти, вчиняв сварки та бійки, не підкорявся вимогам адміністрації, за що 5 разів був поміщений у карцер.

Чи обґрунтовані мотиви прийнятого Комісією рішення? У якій виправній колонії повинен відбувати покарання Русенко?

66. Гоменко, який раніше вже відбував покарання у виді позбавлення волі, був засуджений за вбивство до 15 років позбавлення волі. Комісія з питань визначення колоній направила його для відбування покарання у виправну колонію максимального рівня безпеки.

Через 3 тижні під час перевірки прокурор вніс протест на рішення комісії, у якому зазначив, що Гоменко повинен відбувати покарання у виправній колонії середнього рівня безпеки, тому, що відбування покарання у виді позбавлення волі в минулому, не може бути підставою для визначення виправної колонії більшого рівня безпеки.

Чи є обґрунтованою позиція прокурора? У виправній колонії якого рівня безпеки повинен відбувати покарання Гоменко?

67. Косенко у 2001 р. був засуджений до двох років позбавлення волі умовно (ст. 45 КК України 1960 р.) з іспитовим строком на три роки. Через два роки він вчинив крадіжку, за що був засуджений за ч. 1 ст. 185 КК України до трьох років позбавлення волі.

До цього покарання суд приєднав ще один рік позбавлення волі, який був визначений за першим вироким умовно. Зважаючи на те, що це є другим засудженням Косенка до позбавлення волі, Комісія з питань визначення колоній визначила йому для відбування покарання виправну колонію середнього рівня безпеки.

Чи правильно визначено Косенку рівень безпеки виправної колонії?

68. Під час ознайомлення з особовими справами засуджених, які трималися у колонії максимального рівня безпеки, прокурор встановив, що Боженко, раніше в місцях позбавлення волі злісно порушував режим знову засуджений за ч.1 ст.187 КК України до шести років позбавлення волі.

Чи правильно було визначено Боженку рівень безпеки виправної колонії? Яке рішення повинен прийняти прокурор?

69. У період відбування покарання у виді позбавлення волі в колонії мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання Бовенко був засуджений за ч.2 ст.270 КК України до восьми років позбавлення волі. Комісія з питань визначення колоній направила Бовенку у виправну колонію середнього рівня безпеки.

Чи правильно визначено Бовенку рівень безпеки виправної колонії?

70. Акименко у неповнолітньому віці був засуджений за грабіж за обставин, що обтяжують відповідальність, до трьох років позбавлення волі. Після досягнення вісімнадцятирічного віку він був переведений із виховної колонії у виправну колонію мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання.

Після цього він здійснив втечу з цієї установи та був засуджений за ч.1 ст. 393 КК України до чотирьох років позбавлення волі. Але за наказом начальника слідчого ізолятора він був залишений у СІЗО для виконання робіт по господарському обслуговуванні цієї установи.

Дайте мотивовану відповідь куди можливо переведення осіб із виховної колонії після досягнення 18-річного віку. Надайте оцінку рішення начальника СІЗО.

71. Михайленко був засуджений за ч.1 ст.111 КК України до 14 років позбавлення волі. Комісія з питань визначення колоній направила його відбувати покарання в колонію максимального рівня безпеки. Під час приймання до цієї колонії виявилось, що у ній немає вільних місць. Начальник колонії зателефонував до такої ж колонії у інше місто і домовився, що Михайленка відвезуть туди, оскільки там є вільні місця.

Визначте чи було порушено законодавство? Дайте мотивовану відповідь, посилаючись на закон.

72. Петренко була засуджена до п'яти років позбавлення волі за незаконний аборт (ч. 2 ст. 134 КК України). Комісія з питань визначення колоній направила її для відбування покарання у виправну колонію мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання.

Чи правильно визначений рівень безпеки виправної колонії Петренко?

73. Стоженко вчинив злочин, передбачений ст. 112 КК України, коли був у неповнолітньому віці, але на момент винесення вироку йому виповнилося 18 років.

Чи може Стоженко відбувати покарання у виправній колонії максимального рівня безпеки?

74. На засіданні Міжрегіональної комісії з питань визначення колоній було встановлено, що Дяченко, засуджений за ч.2 ст.127 КК України до 9 років позбавлення волі, а кілька років тому вчинив крадіжку, за яку був засуджений до 2 років позбавлення волі. Але в колонії Дяченко покарання не відбував, оскільки за його бажанням на підставі власної заяви він був залишений у слідчому ізоляторі для виконання робіт з господарського обслуговування цієї установи.

Який рівень безпеки виправної колонії буде визначено Дяченко?

75. Кисленко у 1998 р. був засуджений до покарання у виді виправних робіт на строк 2 роки. Через рік за систематичне і злісне ухилення від відбування цього покарання, він був направлений у виправно-трудова колонію загального режиму на невідбутий строк.

У 2003 році Кисленко було засуджено за умисне вбивство на 10 років позбавлення волі.

Визначте рівень безпеки виправної колонії, в якій повинен відбувати покарання Кисленко. Чи може він вважатися особою, яка раніше відбувала покарання у виді позбавлення волі?

Тема 9. РЕЖИМ ТА УМОВИ ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ У КОЛОНІЯХ

Питання для обговорення:

1. Поняття режиму як засобу виконання та відбування покарання, його зміст та функції. Основні вимоги режиму в колоніях. Засоби забезпечення режиму в місцях позбавлення волі.

2. Нагляд за засудженими, організація охорони виправних колоній. Організація нагляду за засудженими.

3. Умови відбування покарання в колоніях.

4. Зміна умов тримання засуджених до позбавлення волі в межах однієї виправної колонії та шляхом переведення до колонії іншого виду: порядок та органи, які здійснюють переведення засудженого.

5. Матеріально-побутове та медико-санітарне забезпечення осіб, позбавлених волі.

6. Реалізація засудженими права доступу до глобальної мережі Інтернет.

7. Можливість засудженого оскаржувати рішення щодо його переведення до іншої кримінально-виконавчої установи.

8. Національні стандарти забезпечення засуджених та їх відповідність міжнародній практиці виконання покарань.

Завдання

76. Засуджена Матушак по прибуттю в установу виконання покарань відмовилась носити одяг єдиного зразка, мотивуючи свою відмову тим, що хоча вона і розуміє, що одяг є елементом режиму, але, на її погляд, форма одягу, визначена Міністерством юстиції, нівелює її особистість та принижує людську гідність, адже згідно положень Кримінально-виконавчого кодексу України режим має сприяти усвідомленню засудженими людської гідності.

Яким має бути рішення начальника колонії?

77. Нечипоренко, який відбував покарання за ч. 2 ст. 361 КК України, звернувся до адміністрації колонії з проханням надати йому інформацію про порядок роботи, програмне забезпечення і технічні характеристики аудіовізуальних і електронних засобів охорони й нагляду.

Якою має бути відповідь адміністрації колонії?

78. Після попередження спроби втечі засуджених в одній з колоній за ініціативою начальника цієї установи було прийнято рішення про запровадження електронного моніторингу за засудженими, які схильні до втечі.

Чи правомірні дії начальника колонії?

79. У зв'язку з епізоотією ящура адміністрація колонії мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання (сільськогосподарського профілю виробництва) звернулася до начальника Міжрегіонального управління з питань виконання

кримінальних покарань та пробації за дозволом на введення в установі особливого режиму на період літніх місяців.

За яких умов і на який термін можливе введення особливого режиму в колонії?

80. Засуджений Стеценко, який відмовлявся від виходу на роботу, був визнаний на цій підставі адміністрацією установи виконання покарань злісним порушником установленого порядку відбування покарання. Внаслідок цього начальник установи віддав розпорядження застосувати до засудженого гамівну сорочку.

Чи правомірні дії начальника колонії? Дайте аргументований висновок.

81. Засуджений Радченко під час перебування на території житлової зони колонії намагався вчинити самогубство. Внаслідок цього начальник відділення соціально-психологічної служби прийняв рішення про застосування до засудженого наручників.

Чи є правомірними дії начальника відділення соціально-психологічної служби? Дайте аргументований висновок.

82. При прийманні засуджених до виправної колонії у засудженого Шевченко було виявлено золотий наручний годинник з дарчим написом на його ім'я. Засуджений звернувся до начальника колонії з проханням не вилучати у нього годинник, бо це пам'ять про загиблих батьків. Начальник установи зважив на цю обставину і дав вказівку не вилучати у засудженого годинник.

Чи відповідає принципам гуманізму та законності рішення начальника колонії?

83. До оперативного підрозділу колонії надійшла інформація про протиправну поведінку одного з працівників колонії, який нібито приносить на територію установи заборонені речовини. На підставі цієї інформації начальником оперативного відділу колонії було прийнято рішення про проведення особистого огляду цього співробітника у своєму робочому кабінеті.

Чи правомірні дії начальника оперативного відділу колонії?

84. Начальник колонії, зважаючи на відсутність технічних можливостей, заборонив користування мережею Інтернет засудженими, які трималися в дільниці ресоціалізації установи середнього рівня безпеки.

Чи правомірне рішення прийняв начальник установи? Який порядок користування мережею Інтернет засудженими?

85. Після відбування одного місяця покарання в виправній колонії середнього рівня безпеки засуджена Шевченко звернулася з проханням до адміністрації надати їй одне тривале побачення з чоловіком та дітьми, які прибули на короткострокове побачення.

Яке рішення має прийняти адміністрація?

86. Засуджений Гончаренко відбув половину строку покарання у виправній колонії мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання та не допустив за цей строк порушень режиму. Він постійно виконував норми виробітку і тому звернувся з проханням до адміністрації кримінально-виконавчої установи дозволити йому щомісяця витратити кошти на придбання продуктів харчування і предметів першої необхідності у розмірі ста тридцять відсотків мінімального розміру заробітної плати.

Дайте аргументований висновок по справі.

87. Засуджений Карпенко, що відбував покарання у виправній колонії середнього рівня безпеки звернувся зі скаргою до прокурора на дії начальника виправної колонії,

який не дозволив йому короточасний виїзд за межі місця позбавлення волі у зв'язку зі смертю матері.

Чи обґрунтована скарга засудженого?

88. У посилці на ім'я засудженого Гнатенко серед інших предметів було виявлено дві грошові купюри, серед яких одна номіналом 100 гривень не була прихована від огляду, інша номіналом у 200 гривень була заклеєна між сторінками книги. Також у ній знаходились ще два побутових електрокип'ятильники.

Дії молодшого інспектора служби нагляду та безпеки, який оглядав вміст посилки?

89. До засудженого Бондара на його 65-річчя надійшов поштовий переказ від дружини. Він звернувся з проханням до начальника виправної колонії дозволити йому придбати на день народження продукти харчування та предмети першої потреби на кошти, надіслані дружиною. Начальник установи відмовив йому на тій підставі, що Бондар за своїм станом здоров'я є працездатною особою, а тому має право придбати продукти харчування та предмети першої потреби лише на ті кошти, які зароблені ним в місцях позбавлення волі.

Дайте аргументований висновок по справі

90. На ім'я Стецька, засудженого за ч.2 статті 109 КК України надійшов поштовий переказ із-за кордону від невідомої особи на суму 1 000 грн.. Стецько надав пояснення співробітнику оперативної служби, що гроші йому надійшли від колишніх колег по правозахисній діяльності.

Дії адміністрації колонії щодо поштового переказу?

91. Черговий помічник начальника колонії у спальному приміщенні відділення соціально-психологічної служби за завісою з ковдри виявив чотирьох засуджених, що грали в карти, двоє з яких були з іншого відділення.

Чи мало місце порушення Правил внутрішнього розпорядку з боку засуджених. Які заходи має застосувати черговий помічник начальника колонії?

Тема 10. ПРАЦЯ ЗАСУДЖЕНИХ ДО ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ

Питання для обговорення

1. Тривалість робочого тижня та робочого часу засуджених.
2. Місце та вид роботи засуджених.
3. Особливості звільнення засуджених від роботи.
4. Організація праці засуджених жінок, пенсіонерів та осіб з інвалідністю.
5. Умови праці засуджених до обмеження волі та позбавлення волі.
6. Оплата праці засуджених.

Тема 11. ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ. КОНТРОЛЬ І НАГЛЯД ЗА ОСОБАМИ, ЗВІЛЬНЕНИМИ З МІСЦЬ ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ

Питання для обговорення

1. Поняття та підстави звільнення від відбування покарання. Класифікація підстав звільнення від відбування покарання.
2. Загальний порядок звільнення. Звільнення від відбування покарання у зв'язку з закінченням строку покарання, призначеного вироком суду.
3. Особливості звільнення за достроковими підставами.
4. Інші підстави звільнення від відбування покарання: види та порядок.
5. Допомога особам, які звільнені від відбування покарання. Соціальна адаптація та соціальний патронаж щодо осіб, звільнених від відбування покарання.

6. Нагляд за особами, звільненими від відбування покарання. Здійснення контролю за поведінкою осіб, звільнених від відбування покарання.

7. Статус судимості і його зв'язок зі звільненням особи від відбування покарання.

Завдання

92. Кузьменко був засуджений до трьох років позбавлення волі. Обчислення строку відбування покарання почалося 29 лютого 2016 року.

Назвіть дату звільнення від відбування покарання.

93. Адамов був засуджений до позбавлення волі строком на три роки та відбував покарання у виправній колонії мінімального рівня безпеки. Строк відбування покарання мав закінчитися 2 травня. Адамов звернувся до начальника установи з клопотанням про звільнення від відбування покарання 30 квітня, оскільки 1 травня є святковим днем а 2 травня – вихідний день.

Яке рішення повинен прийняти начальник виправної колонії і на підставі якої правової норми?

94. Бурова було засуджено до трьох років позбавлення волі, яке він відбував у виправній колонії мінімального рівня безпеки. В установу 29 квітня надійшов Указ Президента України про дострокове звільнення Бурова від покарання у зв'язку з помилуванням. Оскільки Буров був активним учасником художньої самодіяльності колонії він мав приймати участь у концерті засуджених 1 і 2 травня. Адміністрація установи попросила Бурова залишитися на ці дні в установі, а його звільнять 3 травня, на що він погодився,. Прокурору про це стало відомо 30 квітня.

Чи є законним рішення адміністрації виправної колонії та дії прокурора щодо цього?

95. Засуджений до позбавлення волі Таран, строк покарання у якого закінчувався через три місяці, звернувся до начальника відділення соціально-психологічної служби з проханням дозволити йому відростити волосся на голові та бороду, тому що він хоче приїхати додому у тому вигляді, у якому його пам'ятають рідні та друзі.

Що має відповісти начальник відділення соціально-психологічної служби?

96. На час звільнення із виховної колонії ніхто з родичів п'ятнадцятирічного Жолоба не приїхав до колонії зустріти його. Батьки Жолоба проживають у іншому місті, розташованому за 600 км від цієї колонії.

Як у такому випадку повинна діяти адміністрація виховної колонії?

97. При звільненні Попова, який відбував покарання за ст. 185 КК України, адміністрація виправної колонії винесла постанову про встановлення адміністративного нагляду за звільненим і направила її для виконання в орган Національної поліції за місцем попереднього проживання засудженого. Це рішення було мотивовано тим, що Попов раніше вже був засуджений до позбавлення волі за крадіжку, і під час відбування покарання систематично і злісно порушував вимоги режиму та ознак виправлення не виявив.

Чи є правомірними дії адміністрації виправної колонії?

98. На момент звільнення з виправної колонії за Лагуткіним залишилася заборгованість у розмірі 300 грн. Крім того, він згідно зі ст. 158 КВК України підлягав адміністративному нагляду за місцем проживання як особа, яка тричі засуджувалась до

позбавлення волі за умисні злочини, що не стала на шлях виправлення і тому є небезпечною для суспільства.

Як документально оформити звільнення Лагуткіна?

99. Під час звільнення Бурмистрова, який відбував покарання у виді позбавлення волі у виправній колонії мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання, виявилось, що одяг, в якому він був під час арешту, по-перше, є літнім, а по-друге, старим і непридатним до носіння. Одяг, який йому видали у колонії, має специфічний вигляд, а крім того заплатити за нього Бурмистров не міг, бо на його рахунок грошей не було. До міста, де він збирався їхати для проживання півтори доби.

Як має діяти у цьому випадку адміністрація виправної колонії? Чи надається матеріальна допомога особам під час звільнення з виправної колонії?

100. Засуджений Буєв за викрадення чужого майна в особливо великих розмірах (ч. 5 ст. 185 КК України), але під час відбування покарання тяжко захворів. У зв'язку з цим адміністрація виправної колонії звернулася до суду з поданням про дострокове звільнення засудженого від відбування покарання та надала одночасно висновки лікарської комісії про захворювання засудженого тяжкою хворобою.

Яке рішення повинен прийняти суд і на підставі якої правової норми?

101. Слюсаренко, засуджений до двох років виправних робіт, захворів і був визнаний непрацездатним.

Яке рішення має бути прийняте та на підставі якої норми?

102. Засуджений за ч. 2 ст. 267 КК подав клопотання до адміністрації установи про умовно-дострокове звільнення.

Адміністрація розглянула клопотання і відхилила його, посилаючись на те, що відповідно до ст. 81 КК України особи, які вчинили особливо тяжкий злочин можуть бути звільнені умовно достроково після спливу $\frac{3}{4}$ строку покарання.

Чи правильно вчинила адміністрація установи? Чи має засуджений право подавати клопотання про умовно-дострокове звільнення?

103. Осипенко був засуджений за тяжкий злочин та мав 6 дисциплінарних стягнень протягом року, був поміщений до дисциплінарного ізолятору. Після відбуття $\frac{2}{3}$ строку покарання, адміністрація установи подала до суду подання про умовно-дострокове звільнення цього засудженого від відбування покарання.

За яких умов засуджений може бути звільнений від відбування покарання? Чи підлягає звільненню засуджений за умовами завдання?