

Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого
Полтавський юридичний інститут
Кафедра кримінального права та кримінально-правових дисциплін

Методичні вказівки до практичних занять
із навчальної дисципліни
«Кримінально-правова кваліфікація»

Рівень вищої освіти – другий (магістерський) рівень

Ступінь вищої освіти – магістр

Галузь знань – 08 «Право»

Спеціальність – 081 «Право»

Освітня програма/спеціалізація – «Право»

Статус дисципліни – вибіркова

Методичні вказівки до практичних занять із навчальної дисципліни «Кримінально-правова кваліфікація» для студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти галузі знань 08 «Право» спеціальності 081 «Право» освітньої програми «Право» Полтавського юридичного інституту Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого. Полтава: Полтавський юрид. ін.-т Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2019. 19 с.

Розробники:

Лемешко Олександр Миколайович, – кандидат юридичних наук,
доцент,
Бражник Андрій Анатолійович, – кандидат юридичних наук, доцент

Затверджено на засіданні кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін (протокол № 1 від 30 серпня 2019 р.)
Дата оновлення – 28 серпня 2020 року
(протокол № 1 засідання кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін від 28 серпня 2020 року)

Завідувач кафедри _____ І.А. Тітко

Тема 1. Загальні та спеціальні правила кваліфікації кримінальних правопорушень.

(4 год.)

Основні питання (колоквіум):

1. Зміст та обсяг поняття кримінально-правової кваліфікації.
2. Процес кримінально-правової кваліфікації та її результат.
3. Принципи кримінально-правової кваліфікації.
4. Процес кримінально-правової кваліфікації та її результат.
5. Особливості кваліфікації в залежності від стадій вчинення кримінального правопорушення.
6. Особливості кваліфікації в залежності від видів та форм співучасті.
7. Особливості кваліфікації в залежності від виду множинності кримінальних правопорушень.

Тема 2. Особливості кваліфікації кримінальних правопорушень проти життя

(4 год.)

Основні питання:

1. Поняття умисного вбивства та його види.
2. Склад умисного вбивства без обтяжуючих і пом'якшуючих обставин.
3. Кваліфікація умисного вбивства при обтяжуючих обставинах.
4. Розмежування умисних вбивств та їх кваліфікація у випадку конкуренції обтяжуючих обставин.
5. Відмежування кримінальних правопорушень проти життя від суміжних кримінальних правопорушень, передбачених іншими розділами Особливої частини КК України.
6. Особливості кваліфікації умисних вбивств за пом'якшуючих обставин (ст. 116-118 КК України).
7. Розмежування умисних вбивств та їх кваліфікація у випадку конкуренції

пом'якшуючих обставин.

8.Кваліфікація вбивства через необережність (ст. 119 КК України).

9.Відмінність вбивства через необережність від інших кримінальних правопорушень, наслідком котрих є смерть потерпілого. Кваліфікація вбивства при помилці в особі потерпілого та при відхиленні дії (удару).

Завдання:

1.Народний депутат України Жорін отримав від знайомих бізнесменів пакет документів, які вказували на ухилення від сплати податків у величезних масштабах відомим підприємцем Сіпко. Жорін через свого помічника вручив Сіпко вимогу передати йому 5 млн дол. в обмін на обіцянку знищити ці документи. Останній, у свою чергу, замовив убивство депутата і його помічника своєму охоронцю Самойлюку. Самостійно розробивши план, визначивши місце і час, Самойлюк підірвав автомобіль, у якому перебували Жорін, його дружина та помічник.

Вирішіть питання про відповідальність.

2.Подружжя Борзенко (Анастасія і Віктор) проживали окремо, хоча розлучення офіційно не оформлювали. Жінка орендувала квартиру з подругою. Через деякий час чоловік довідався, що у дружини з'явився шанувальник. Через знайомих дізнався адресу проживання дружини і в той же день приїхав до неї. Жінка вимагала, щоб чоловік пішов, однак він пройшов до кімнати, в якій в той момент знаходився її шанувальник. Між чоловіками виник словесний конфлікт, після якого розпочалася бійка. Борзенко Віктор узяв на кухні ніж і наніс два ножових поранення у груди коханця дружини, від яких той помер до приїзду швидкої допомоги. Після цього, Борзенко Анастасія, побоюючись за чоловіка, запропонувала позбутися трупу і почала розчленовувати його. Поліція прибула на виклик сусідів. Борзенко повідомив, що суперечка була вперше, вбивства не планував, хотів тільки налякати суперника.

Вирішіть питання про відповідальність Борзенків.

3. У липні 2019 р. Сазонова на ґрунті неприязних стосунків вирішила вбити свого чоловіка. За грошову винагороду вона запропонувала організувати вбивство сусідку Федько, який знайшов двох виконавців - Гута і Чернова. Жертву на місце злочину привезла його дружина, скориставшись тим, що він був п'яний, після чого в лісопосадці його було вбито.

Вирішіть питання про відповідальність.

4. Водій вантажівки Купріс побачив дівчину та парубка, які йшли по дорозі. Дівчину він упізнав. Це була Олексенко, яка жила у сусідньому селищі, а парубок, який йшов поруч із нею, був йому незнайомий. Не знав його і Шмигаль, що сидів поруч із Купрісом у кабіні. «Приїхав до нашого району і відразу залицяється до дівчат! Провчи його!» – вигукнув Шмигаль, на що Купріс відреагував, звернувши машину, спрямував її на молодих людей. Від заподіяних травм незнайомий хлопець помер, а Олексенко було заподіяне тяжке тілесне ушкодження.

Вирішіть питання про відповідальність.

5. Тарану зателефонував анонімний «доброзичливець», який повідомив, де той може застати свою дружину з коханцем. Розлючений Таран поїхав у село, в якому у будинку тещі дійсно побачив свою дружину разом зі знайомим йому чоловіком. Таран почав кричати на дружину та погрожувати їй розправою. На що дружина теж відповіла образою, заявивши, що давно не кохає його, висловлювалася принизливо щодо нього, ображаючи його чоловічу гідність. Перестрибнувши через вікно, Сергієнко накинувся на них з ножом, безладно наносячи удари їм обом куди прийдеться. Припинив він свої дії лише після того, як жінка почала благати залишити їй життя. Він сам викликав швидку допомогу і поліцію. Медики допомогти постраждалим уже нічим не змогли. У загиблих були зафіксовані численні колото-різани рани

тулубу, кінцівок і шиї. Зраджений чоловік не зміг детально пригадати момент посягання. У ході слідства було встановлено, що повідомив Тарана про зраду дружини його брат, який знаючи про його запальний характер, сподівався, що Сергієнко вб'є свою дружину.

Вирішіть питання про відповідальність.

6. Коваль та Бугай, озброївшись кухонним ножом і газовим пістолетом, у вечірній час увірвались до приміщення магазину «Грошик», де, погрожуючи ножом та пістолетом, зажадали від продавчинець, Самохіної та Жури, віддати виторг. У відповідь на ці дії відвідувач магазину Ротань схопив пляшку горілки і спробував вдарити нею Ковалю, але той ухилився від удару. У відповідь Коваль накинувся на Ротаню з ножом, і, завдаючи удари в життєво важливі органи, вбив його. Водночас Бугай напав на Журу і завдав їй декілька ударів пістолетом по голові, від яких вона втратила свідомість, заподіявши струс головного мозку та закриту черепно-мозкову травму. Після цього Коваль та Бугай втекли з магазину, прихопивши плитку шоколаду, вартістю 110 грн., яка лежала на стойці біля виходу. Самохіна викликала поліцію, а до її приїзду вилучила з каси магазину виторг за декілька днів - 25000 грн. і приховала ці гроші у бардачку власного автомобіля, який був припаркований біля крамниці. Коли Жура прийшла до тями. Самохіна розповіла їй про вчинене і домовилася з нею розповісти поліції, що гроші забрали нападники.

Вирішіть питання про відповідальність.

7. Сомов вирішив вбити Блажко з метою вступити в шлюб з його дружиною. Розробивши план вбивства, він вмонтував у корпус кишенькового ліхтарика саморобний вибуховий пристрій. Одного разу, побачивши, що Блажко повертається з клубу у компанії друзів, Сомов підкинув цей ліхтарик на дорогу. Один з учасників компанії підняв його і спробував ввімкнути світло.

Стався сильний вибух, унаслідок якого було вбито два чоловіки, а Блажко заподіяні тілесні ушкодження середньої тяжкості.

Вирішіть питання про відповідальність.

Тема 3. Особливості кваліфікації кримінальних правопорушень проти здоров'я

(4 год.)

Основні питання:

1. Поняття та ознаки тяжкого тілесного ушкодження, його види. 2. Критерії визнання тілесного ушкодження тяжким: медичний, соціальний, економічний, естетичний.
3. Кваліфікуючі ознаки тяжкого тілесного ушкодження.
4. Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження. Критерії визнання тілесного ушкодження таким, що є середньої тяжкості.
5. Умисне легке тілесне ушкодження. Критерії визнання тілесного ушкодження легким.
6. Побої та мордування. Відмежування від тілесних ушкоджень.
7. Співвідношення понять “тілесні ушкодження”, “побої, мордування” та “катування” із поняттям “фізичне насильство”.
8. Особливості кваліфікації незаконного проведення абортів.
9. Особливості кваліфікації залишення в небезпеці.
10. Особливості кваліфікації ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані.
11. Особливості кваліфікації неналежного виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей.

Завдання:

8. Кулик, повернувшись додому напідпитку, спочатку тягав дружину за волосся, чим завдав їй фізичного болю, а після цього вдарив її кулаком по

обличчю та ногою у груди, чим заподіяв їй тілесні ушкодження. Судово-медичний експерт у висновку зафіксував скарги потерпілої на відсутність волосся на окремих ділянках голови, а також вказав, що синець на щоці є легким тілесним ушкодженням за ознакою короткочасного розладу здоров'я, а перелом сьомого ребра – тілесним ушкодженням середньої тяжкості за ознакою тривалого розладу здоров'я.

Якою має бути кваліфікація дій Кулика?

9. У розмові з Відерниковим Аксьонова повідомила про намір позбавити життя Капцову і попросила знайти особу, яка б за певну суму коштів погодилась його реалізувати. Відерников повідомив про це поліцію. У процесі оперативної розробки з'ясувалося, що Капцова є вагітною і про це попередили Аксьонову. Остання змінила намір щодо вбивства Капцової і зазначила, що її цілком влаштовує побиття Капцової, але обов'язковою умовою вважала необхідним зробити все, щоб та втратила дитину. При цьому Аксьонова передала частину грошей, а остаточно розрахуватись обіцяла після того, як побачить медичну довідку про втрату Капцовою дитини. Під час передачі коштів в обмін на медичну довідку Аксьонова була затримана. Вирішіть питання про відповідальність Аксьонової.

10. Омельченко на ґрунті особистих неприязних стосунків наніс руками та ногами численні удари по різних частинах тіла Свиридову, внаслідок чого заподіяв потерпілому тяжкі та середньої тяжкості тілесні ушкодження. Вироком суду Омельченка було засуджено за вчинення злочинів, передбачених ч. 1 ст. 121 КК та ч. 1 ст. 122 КК. Чи правильним є рішення суду?

11. Авдєєва і Бугрімова запідозрили Столярову у крадіжці мобільного телефону. Вони прийшли до неї о 22 годині вечора і вимагали

повернути вкрадене. Зважаючи на заперечення Столярової, жінки затягли її в приміщення туалету і заштовхали головою в унітаз. Потерпіла спробувала втекти, але Авдєєва і Бугрімова зв'язали її і до 8 години ранку наносили побої, спричиняли уламками дзеркала численні подряпини, розмальовували тіло кольоровим лаком, обрізали та підпалювали волосся, заливали у ротову порожнину олію. Для посилення болю жінки вводили у статеві органи Столярової різні предмети. Уранці, побоюючись того, що потерпіла може повідомити правоохоронні органи про вчинене, вони вирішили імітувати самогубство Столярової. Для цього Авдєєва і Бугрімова скинули потерпілу із балкона четвертого поверху. Унаслідок своєчасної допомоги лікарів Столярова вижила.

Вирішіть питання про відповідальність Авдєєвої та Бугрімової.

12. Під час сварки, що перейшла у бійку, Сонцев наніс Бокову удар ножем в область грудної клітини, внаслідок чого Боков був прооперований і знаходився у лікарні протягом 7 днів. Після виписки з лікарні Боков ще два тижні не виходив на роботу, у зв'язку з непрацездатністю. Вирішіть питання про відповідальність Сонцева. Дайте відповідь на запитання: чи має значення для кваліфікації тривалість розладу здоров'я потерпілого?

13. Нікітіна, коли довідалася, що її чоловік перебував в інтимному зв'язку в Васильєвою, вирішила помститися останній. Взявши пляшечку із сірчаною кислотою, Нікітіна прийшла на квартиру до Васильєвої і почала докоряти її у тому, що вона розбила сім'ю. Васильєва намагалася заспокоїти Нікітіну, але та, не вислухавши, хлюпнула Васильєвій в обличчя сірчану кислоту, що заподіяло непоправне знівечення обличчя.

Вирішіть питання про відповідальність Нікітіної. Дайте відповідь на

запитання: чи змінилася б кваліфікація злочину, якщо заподіяне пошкодження можна було б усунути шляхом проведення косметичної операції?

14. Студентки Кошелева і Лебеденко ввечері поверталися додому. Коли вони підійшли до перону метро, то побачили, що на краю платформи стоїть незнайома дівчина напідпитку, як з'ясувалося пізніше – це була Філенко. У цей час підійшов потяг. Двері відчинилися і до вагону почали заходити люди. Раптом Філенко похитнулася і впала в проміжок між вагонами. Цього ніхто не помітив, крім Кошелевої і Лебеденко, які вирішили спостерігати за розвитком подій. Коли двері зачинилися і потяг рушив, вони підійшли до краю платформи, щоб подивитися що сталося з дівчиною. На цей момент унаслідок отриманих тілесних ушкоджень постраждала вже не подавала ознак життя.

Вирішіть питання про відповідальність.

15. Федосеєнко і Баранніков тривалий час проживали разом у заводському гуртожитку, вели спільне господарство. Коли Баранніков дізнався, що Федосеєнко вагітна, він покинув її, звільнився із заводу і виїхав на постійне місце проживання до іншого міста. Ураховуючи тривалий час вагітності, за спливанням якого аборт став неможливим, та відсутність змоги самотійно забезпечувати догляд за дитиною, Федосеєнко вирішила її позбутися. З цією метою вона приховала свою вагітність від оточуючих. Народивши дитину у гуртожитку, Федосеєнко вночі дала їй снодійний засіб і, винісши на вулицю, залишила біля гуртожитку. Як було встановлено слідством, дитина померла від переохолодження.

Вирішіть питання про відповідальність.

16. Лікар-хірург Кононенко, проїжджаючи на своїй автомашині, збив хлопця, що раптово вибіг на дорогу, заподіявши йому тяжких тілесних ушкоджень. Злякавшись відповідальності, він поїхав з місця події, але потім повернувся і мовчки спостерігав, як перехожі, а потім і лікарі «швидкої» надають травмованому допомогу. Вирішіть питання про відповідальність Кононенка.

Тема 4. Проблеми кваліфікації корисливих кримінальних правопорушень проти власності, пов'язані з обертанням чужого майна на свою користь або користь інших осіб

(2 год.)

Основні питання:

1. Особливості кваліфікації крадіжки.
2. Особливості кваліфікації грабежу.
3. Особливості кваліфікації розбою.
4. Особливості кваліфікації вимагання.
5. Особливості кваліфікації вимагання.
6. Особливості кваліфікації привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.

Завдання:

17 Іванов запропонував Петрову обікрасти сусідський будинок, на що той погодився. Наступного дня Петров за допомогою відмички відкрив замок на дверях будинку, впустив Іванова, а сам залишився спостерігати за обстановкою на вулиці. Тим часом Іванов почав обшук кімнат. Раптово він побачив, що за його діями спостерігає десятирічний хлопчик. Швидко зорієнтувавшись, Іванов показав хлопцю кулак зі словами: «Сиди тихо, а то вб'ю!», – після чого зв'язав його і продовжив свою діяльність. Із будинку були винесені речі на загальну суму 100 тис. доларів. Як встановлено, на

момент вчинення дій Іванову було 18 років, а Петрову в день цих подій виповнилося 14 років.

Вирішіть питання про відповідальність.

18. Пізно ввечері, побачивши незнайомку, Грабовський і Мельник, який мав непогашену і незняту судимість за крадіжку, вирішили заволодіти її майном. Діючи згідно із домовленістю, Грабовський ззаду приставив до шиї потерпілої невстановлений предмет, який вона сприйняла як ніж, і, погрожуючи позбавленням життя, наказав їй віддати всі гроші. При цьому Мельник здійснював обшук одягу потерпілої та її речей. Не знайшовши грошей, вони відпустили жінку. Через деякий час Грабовського було затримано працівником поліції під час спроби нанести ззаду удар по голові важкою цеглою іншому потерпілому з метою.

Вирішіть питання про відповідальність.

19. Рибалко було затримано біля виходу із торгового центру із парфумами на суму 15 тис. грн. Чек на їх покупку був відсутнім. Як стало відомо, Рибалко працювала продавцем-консультантом в одному із магазинів парфумерії, розташованому на території торгового центру. І хоча в той день була не її зміна, вона зайшла до дівчат у магазин, поспілкуватися та, маючи доступ до підсобного приміщення, забрала звідти продукцію, з якою її і було затримано. Під час досудового розслідування встановлено, що Рибалко вступила у змову із продавцем-касіром Марченко, яка працювала у її зміні. Остання блокувала функції касового апарату і не проводила товарно-матеріальні цінності й грошові кошти від реалізованого товару через касовий сервер магазину, унаслідок чого його власнику було заподіяно шкоду в розмірі 2 млн грн. Товар Рибалко реалізовувала через мережу «Internet». Прибуток дівчата ділили між собою.

Вирішіть питання про відповідальність.

20.Алексеев їхав у маршрутному таксі разом зі своєю знайомою Климовською. На одній із зупинок Климовська вийшла, забувши в таксі поряд із водієм свою валізу, в якій були грошові кошти в розмірі 1500 грн. Скориставшись цим, Алексеев та водій таксі Варганов взяли валізу і розділили гроші порівну між собою. Дізнавшись про це Климовська звернулася до поліції, однак слідчий відмовив їй у порушенні кримінального провадження, мотивуючи це тим, що чинний КК передбачає відповідальність за привласнення особою не будьякого чужого майна, що випадково опинилося у неї, а лише того, яке має особливу історичну чи культурну цінність. Вирішіть питання про відповідальність.

Тема 5. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень проти власності, що не пов'язані з обороненням майна на свою користь або інших осіб

(2 год.)

Основні питання:

1. Особливості кваліфікації заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою.
2. Особливості кваліфікації привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї.
3. Особливості кваліфікації придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного кримінально-протиправним шляхом. Відмінність від суміжних посягань проти власності.
4. Особливості кваліфікації порушення обов'язків щодо охорони майна.
5. Особливості кваліфікації знищення майна.

Завдання:

21. Під час ремонту дороги робітники Сидоркін та Плещеев виявили на глибині 2 метрів скляний напівштоф. У ньому були масивні золоті ланцюжки, медальйони, золоті монети, обручки та інші коштовні вироби. Частина золотих монет Сидоркін і Плещеев продали ювеліру Фоменку, а інші заховали у погребі, де вони і були виявлені. За висновком експертів частина знайдених речей мала особливу історичну цінність.

Вирішіть питання про відповідальність Сидоркіна, Плещеева та

22. Радіонова, яка була касиром заводу, під час одержання в банку грошей скористалась помилкою касира банку і одержала понад належну суму 21 000 грн, які сховала у себе дома.

Вирішіть питання про відповідальність Радіонової. Чи змінилось би рішення, якби Радіонова виявила помилку касира банку вже після повернення до себе на робоче місце?

23. Бібліотекар Красикова, виконуючи замовлення на літературу, поклала декілька необхідних книжок на стіл, на якому лежали книги з відділу рідкісних книжок. Поспішаючи до абонента, Красикова взяла підібрані книжки і захопила одну рідкісну книгу, яка лежала поруч. Видаючи книги Шмакову і вважаючи, що видає книги точно за вказаним списком, Красикова не помітила наявності зайвої і до того ж рідкісної книги, а Шмаков взяв їх і виявив цю книгу лише після повернення додому. До бібліотеки книгу Шмаков не повернув.

Вирішіть питання про відповідальність.

Тема 6. Загальні питання кваліфікації кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з

наданням публічних послуг

(2 год.)

Основні питання (колоквіум):

1. Система кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.
2. Співвідношення понять посадова особа і службова особа.
3. Визначення службових кримінальних правопорушень, корупційних кримінальних правопорушень, правопорушення пов'язані з корупцією.
4. Розмежування категорій: службова особа юридичної особи публічного/приватного права, представник влади, особа, що надає публічні послуги.
5. Поняття службових осіб, які займають відповідальне або особливо відповідальне становище.
6. Неправомірна вигода: зміст категорії.
7. Суспільно небезпечні наслідки у складах кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

Тема 7. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень у сфері діяльності представників влади, місцевого самоврядування та інших службових осіб юридичних осіб публічного права.

(2 год.)

Основні питання:

1. Особливості кваліфікації зловживання владою або службовим становищем.
2. Особливості кваліфікації службового підроблення.
3. Характеристика кримінально-правових норм, які встановлюють відповідальність за прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою або особою, яка надає публічні послуги, або працівником підприємства, установи чи організації, поєднаного з вимаганням такої вигоди.

4. Особливості кваліфікації незаконного збагачення.

5. Проблеми кваліфікації зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми, а також зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги (статті 364¹, 365² КК України).

6. Кваліфікація дій особи, яка підкупує службову особу або особу, яка надає публічні послуги, або працівника підприємства, установи чи організації.

Завдання:

24. Директор автошколи Марченко всупереч вимогам посадової інструкції, діючи умисно в інтересах громадянина Хомина, вніс у свідоцтво неправдиві відомості про закінчення останнім навчання у школі. Унаслідок одержання свідоцтва Хомин міг отримати допуск до складання іспитів на право керування транспортним засобом.

Чи є бланк свідоцтва про закінчення навчального закладу з підготовки водіїв офіційним документом? Чи є в діях Марченка ознаки складу службового підроблення?

25. Начальник охорони заводу Сущенко не пересвідчився в тому, що особи, які заступають на чергування, не перебувають у стані сп'яніння. Серед ночі один з охоронців заснув завдяки дії алкоголю на його організм, чим скористалися працівники підприємства Дубов і Ценюк і винесли через караульне приміщення окремі вироби заводу, заподіявши шкоди заводу на суму 78 385 грн.

Вирішіть питання про відповідальність Сущенка, Дубова, Ценюка.

26. Поліцейські Степаненко та Іванов зупинили для перевірки документів іноземних громадян – Мамедова і Азатханова. У паспорті Мамедова була прострочена реєстрація іноземного громадянина на території України, а паспорт Азатханова був належним чином

оформлений. Степаненко та Іванов затримали Мамедова і Азатханова, доставили їх до відділення поліції, де без будь-яких пояснень наділи наручники і почали вимагати від них 500 дол. США, погрожуючи при цьому депортацією з країни та притягненням до кримінальної відповідальності за порушення паспортного режиму. Отримавши відмову, Степаненко та Іванов нанесли Мамедову та Азатханову побої, забрали у них наявні гроші та мобільні телефони, після чого відпустили.

Вирішіть питання про відповідальність Степаненка та Іванова.

27. Головний бухгалтер Захаров підписував усі документи, які подавали йому підлеглі, не перевіряючи зазначені в них відомості. Цим скористалися Клименко та Палій і таємно вилучили матеріальні цінності на суму понад двісті неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Слідчий кваліфікував дії Захарова як співучасть у крадіжці. Чи правильною є така кваліфікація? Ознаки якого складу кримінального правопорушення містить поведінка бухгалтера Захарова?

28. Слідчий СУ ГУНП Федоров відкрив провадження по звинуваченню Донченка у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України. Під час допиту, діючи з метою одержання від Донченка неправомірної вигоди, Федоров заявив йому, що вбачає в його діях ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 296 КК і без оформлення відповідних документів помістив його в камеру для затриманих.

Після цього Федоров викликав співмешканку Донченка Бажину і запропонував їй дати йому 1000 дол. США за звільнення Донченка з-під варти і перекваліфікацію його дій на ч. 1 ст. 122 КК. Бажина погодилася і дала Федорову гроші, за що він звільнив Донченка з-під варти та кваліфікував його діяння за ч. 1 ст. 122 КК.

Вирішіть питання про відповідальність Федорова і Бажиної. Чи змінилася б кваліфікація дій зазначених осіб, якщо б за тих же обставин у діях Донченка взагалі були відсутні ознаки будь-якого складу кримінального правопорушення?

Тема 8. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності юридичних осіб приватного права та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

(2 год.)

Основні питання:

1. Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.
2. Перевищення повноважень службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.
3. Комерційний підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.
4. Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги. Поняття осіб, які здійснюють професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, та неправомірної вигоди.
5. Підкуп особи, яка надає публічні послуги.

Завдання:

29. Директор підприємства, реалізуючи єдиний намір на ухилення від сплати податків, склав завідомо неправдиві документи, які у подальшому використав у звітності, внаслідок чого до бюджету не потрапила сума у розмірі триста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Чи можливо кваліфікувати дії директора відносно службового підроблення як такі, що спричинили тяжкі наслідки?

30. Зошенко, працюючи начальником виробничої ділянки, умисно завищував обсяги робіт, що виконувалися його знайомим Борискіним, внаслідок чого Борискіну було незаконно нараховано і виплачено 41 тис. грн. Частина цих грошей Борискін як винагороду передав Зошенку.

Вирішіть питання про відповідальність Зошенка і Борискіна.

31. Завідувач навчальною частиною приватного вищого навчального закладу Любченко вирішив за гроші надати «допомогу» декільком особам у вступі до інституту їх дітей. Один із батьків – Зінченко, зібрав від чотирьох зацікавлених батьків по 50 тис. грн, додав свою частку та надав Любченко 250 тис. грн, назвавши йому п'ять абітурієнтів. Вирішіть питання про відповідальність зазначених осіб. За яких умов одержання неправомірної вигоди визнаватиметься повторним?

32. Біленський, будучи директором АТ АТП, вимагав від орендарів виробничих майданчиків – підприємців К., Н., М. виплатити особисто йому додаткову орендну плату понад суму, встановлену договором, а при укладенні та підписанні нового договору, обговорював суму, яка підлягає сплаті йому за надання саме цим особам переважного права на укладання зазначеного договору. Вирішіть питання про кваліфікацію дій Біленського.